**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 14 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απρίλιου 2019 για την τροποποίηση της απόφασης - πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 151) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα(Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απρίλιου 2019 για την τροποποίηση της απόφασης - πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 151) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

Στην τρίτη συνεδρίαση, θα έχουμε την κατ’ άρθρο επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν εισέλθουμε, όμως, στη συζήτηση των άρθρων, να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Διονυσία - Θεοδώρα Αυγερινοπούλου, ποια η θέση της επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας)**: Υπερψηφίζουμε το νομοσχέδιο, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, Βουλευτής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, κύριος Μιλτιάδης Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, υπέρ, με τις επιφυλάξεις που έχουμε θέσει και θα θέσουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου, δεν έχει συνδεθεί ακόμη.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ)**: Επί της αρχής, κατά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κύριος Αντώνης Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Μέρα25, κυρία Μαρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του Μέρα25)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου του 2019 για την τροποποίηση της απόφασης πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου, όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στις επί των άρθρων παρατηρήσεις Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών και ξεκινούμε με την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, Βουλευτή Ηλείας της Νέας Δημοκρατίας, την κυρία Διονυσία - Θεοδώρα Αυγερινοπούλου.

Κυρία Αυγερινοπούλου έχετε τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου μεταφέρεται στην εσωτερική έννομη τάξη, η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2019/884. Η Οδηγία αυτή αποτελεί ένα από τα πλέον εύγλωττα δείγματα της επιτυχούς συνεργασίας των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον ιστορικά ονομαζόμενο τρίτο πυλώνα της Ένωσης, δηλαδή, στον τομέα της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας στις ποινικές υποθέσεις.

Σύμφωνα και με το άρθρο 1 που εισάγει το πρώτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου και καθορίζει τον σκοπό του προτεινόμενου νομοσχεδίου και ακριβέστερα, το πρώτο μέρος του ιδίου του νομοσχεδίου - διότι έχουμε και το δεύτερο μέρος, που δεν αφορά σε αυτή την Οδηγία - σκοπός του είναι η βελτίωση και ο εξορθολογισμός του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου και συγκεκριμένα, του νόμου 4360/2016, για την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών, μέσω της ενσωμάτωσης της εν λόγω Οδηγίας.

Η Οδηγία στοχεύει, κυρίως, στην επέκταση της παροχής πληροφοριών περί ιθαγένειας, αλλά και επέκταση της εφαρμογής του ECRIS σε υπηκόους τρίτων χωρών και αποτελεί θεμελιώδες βήμα για την επίτευξη μίας από τις τέσσερις βασικές ελευθερίες, στις οποίες θεμελιώνεται η Ευρωπαϊκή Ένωση, δηλαδή, της ελεύθερης κίνησης προσώπων εντός του ενωσιακού χώρου, αλλά και με όρους ασφάλειας και δικαιοσύνης, παράλληλα.

Οι διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου, συνεπώς, έχουν ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον, καθώς, άμα της υιοθέτησης και εφαρμογής τους, θα συμβάλουν άμεσα και καθοριστικά στην εμπέδωση ενός χώρου ασφάλειας στην Ευρωπαϊκή Ένωση και συνεπώς και στη χώρα μας, μέσω της πρόληψης του εγκλήματος, συμπεριλαμβανομένου και του οργανωμένου εγκλήματος και της τρομοκρατίας.

Το άρθρο 2 του νομοσχεδίου, ορίζει το αντικείμενο, το οποίο συνίσταται:

Στον καθορισμό της υποχρέωσης των κρατών – μελών να λάβουν τα αναγκαία μέτρα, ώστε να εξασφαλιστεί ότι οι καταδίκες συνοδεύονται από πληροφορίες σχετικά με την ιθαγένεια ή τις ιθαγένειες του καταδικασθέντος προσώπου, στο μέτρο που τα κράτη -μέλη έχουν στη διάθεσή τους τις πληροφορίες αυτές.

Στην εισαγωγή διαδικασιών απάντησης σε αιτήσεις πληροφοριών.

Στην εξασφάλιση ότι κάθε απόσπασμα ποινικού μητρώου που ζητείται από υπήκοο τρίτης χώρας, συμπληρώνεται, κατά περίπτωση, με πληροφορίες από άλλα κράτη – μέλη και

Στην πρόβλεψη των απαραίτητων τεχνικών αλλαγών, για την αποτελεσματική λειτουργία του συστήματος ανταλλαγής πληροφοριών.

Με το δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου και το τρίτο άρθρο του, αντικαθίσταται η περίπτωση α’ του άρθρου 19 του νόμου 4360/2019 και ορίζεται πως οι διατάξεις των άρθρων 19 - 32 καθορίζουν τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες, κράτος - μέλος καταδίκης, ανταλλάσσει με άλλα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πληροφορίες, σχετικά με καταδικαστικές αποφάσεις, καθώς, επίσης, τις υποχρεώσεις διατήρησης των πληροφοριών αυτών και την διευκρίνιση των μεθόδων που πρέπει να ακολουθούνται, όταν υποβάλλονται αιτήσεις για πληροφορίες ποινικού μητρώου και την εφαρμογή του ECRIS.

Στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου, προστίθενται οι περιπτώσεις δ’ ε’ στ’ ζ’ και η’ στο άρθρο 20 του νόμου 4360/2019, που αφορούν στους ορισμούς των όρων «κράτος -μέλος καταδίκης» ή «υπήκοος τρίτης χώρας», ορισμός στον οποίο εμπίπτει κάθε πρόσωπο που δεν είναι πολίτης της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή είναι ανιθαγενής ή είναι πρόσωπο άγνωστης ιθαγένειας.

Ακόμη, προστίθενται ορισμοί για τα δεδομένα δακτυλικών αποτυπωμάτων, την εικόνα προσώπου και την εφαρμογή αναφοράς ECRIS, δηλαδή, τεχνικού χαρακτήρα ρυθμίσεις.

Στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου, προστίθεται στο άρθρο 23 του νόμου 4360/2019, η πρόβλεψη ιδιαίτερης μέριμνας από το κράτος - μέλος, ώστε να συνοδεύονται οι πληροφορίες σχετικά με τις εκδοθείσες στο κράτος, καταδικαστικές αποφάσεις και με επιπλέον πληροφορίες, σχετικά με την ιθαγένεια ή τις ιθαγένειες του καταδικασθέντος προσώπου. Αν ο καταδικασθείς είναι άγνωστης ιθαγένειας ή ανιθαγενής, αναφέρεται αυτό στο ποινικό μητρώο.

Με το άρθρο 6 του νομοσχεδίου, προστίθεται στο άρθρο 25 του νόμου 4360/2016, πρόβλεψη, προκειμένου να καλυφθεί περίπτωση, που υπήκοος τρίτης χώρας ζητά πληροφορίες από την ημεδαπή κεντρική αρχή για το δικό του ποινικό μητρώο. Στην περίπτωση αυτή, η κεντρική αρχή, δηλαδή στη χώρα μας το Υπουργείο Δικαιοσύνης, υποβάλλει αίτηση για πληροφορίες και συναφή στοιχεία, προερχόμενα από το ποινικό μητρώο, μόνο στις κεντρικές αρχές των κρατών - μελών που διαθέτουν πληροφορίες σχετικά με το ποινικό μητρώο του εν λόγω προσώπου και τις συμπεριλαμβάνει στο απόσπασμα, το οποίο θα δοθεί στον ενδιαφερόμενο.

Στο άρθρο 7, στην παράγραφο 5 του άρθρου 26 του 4360/2016, διορθώνεται η φράση «για υπηκόους τρίτων χωρών ή ανιθαγενείς» σε «υπηκόους άλλου κράτους – μέλους» και προστίθεται νέα παράγραφος 6, προκειμένου να καλυφθούν οι περιπτώσεις που κράτος - μέλος ζητά από την ημεδαπή κεντρική αρχή, πληροφορίες ποινικού μητρώου, για υπηκόους τρίτων χωρών ή ανιθαγενείς.

Στην περίπτωση αυτή ορίζεται ότι η ημεδαπή κεντρική αρχή διαβιβάζει τις πληροφορίες που αφορούν καταδικαστικές αποφάσεις που είτε έχουν εκδοθεί στην Ελλάδα είτε έχουν εκδοθεί σε τρίτες χώρες και εν συνεχεία, διαβιβάστηκαν στην Ελλάδα προς καταχώρηση στο ποινικό μητρώο. Δηλαδή, η χώρα μας οφείλει να στείλει πληροφόρηση για τον πολίτη τρίτης χώρας όχι μόνο σε ό,τι αφορά σε παραβιάσεις που έχουν λάβει χώρα στο έδαφός της, αλλά ακόμα και αν έχουν λάβει χώρα σε έδαφος τρίτης χώρας, αλλά έχουν έλθει εις γνώση της και βρίσκονται στην καρτέλα του εν λόγω πολίτη. Είναι με αυτό τον τρόπο και με αυτή τη διευκρίνιση πληρέστερη η ανταλλαγή πληροφόρησης μεταξύ των κρατών - μελών.

Στο άρθρο 8 προστίθενται στην παράγραφο 2 του άρθρου 27 του ν. 4360 οι λέξεις «βάσει του άρθρου 25» ώστε να επισημανθεί ότι η υποχρέωση τήρησης της προθεσμίας των 20 ημερών για την απόκριση σε αίτημα παροχής πληροφοριών για το ποινικό μητρώο υφίσταται μόνο όταν η αίτηση για πληροφορίες λαμβάνει χώρα κατά την ανωτέρω διαδικασία και όχι μέσω άλλης οδού.

Στο άρθρο 9 αφορά, στην παράγραφο 1 του άρθρου 28 του ν.4360, η οποία αναφέρεται στα προσωπικά δεδομένα που διαβιβάζονται στην ημεδαπή κεντρική αρχή από άλλο κράτος μέλος και τα οποία μπορούν να χρησιμοποιούνται μόνο για τους συγκεκριμένους σκοπούς για τους οποίους ζητήθηκαν και ορίζεται ότι δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται για κανέναν άλλο λόγο. Και προστίθεται αναφορά και στην παράγραφο 6 του άρθρου 26 για λόγους νομοτεχνικής συνέπειας.

Στο άρθρο 10, που είναι και το τελευταίο άρθρο που αναφέρεται στην εν λόγω Οδηγία, τροποποιούνται οι παράγραφος 1 και 2 του άρθρου 30 του ν.4360 και προστίθεται νέα παράγραφος 2Α.

Ειδικότερα, με την 1η παράγραφο ορίζεται η υποχρέωση των κρατών - μελών ως προς την διαβίβαση των πληροφοριών με ηλεκτρονικό τρόπο δια μέσω του συστήματος (ECRIS) σε σχέση με πληροφορίες, αιτήσεις και απαντήσεις που περιγράφονται στα άρθρα 22, 23, 25 και 26.

Στην παράγραφο 2 προβλέπεται εναλλακτικός τρόπος διαβίβασης των πληροφοριών της παραγράφου 1 όταν δεν είναι διαθέσιμος o τρόπος διαβίβασης της παραγράφου 1 με τις προϋποθέσεις ότι οι κεντρικές αρχές των κρατών - μελών εξακριβώνουν την γνησιότητα των πληροφοριών και λαμβάνουν μέτρα για την ασφάλεια της διαβίβασης.

Η παράγραφος 2Α ορίζει την υποχρέωση των κρατών - μελών να προβούν στις αναγκαίες τεχνικές προδιαγραφές για τη χρήση του τυποποιημένου μορφότυπου και τη διαβίβαση των πληροφοριών μέσω του (ECRIS).

Tα άρθρα 11 ως 13 τακτοποιούν όπως έχουμε ήδη συζητήσει θέματα περί της πληρώσεως των κενών θέσεων συμβολαιογράφων και περί χωρικής εναρμονίσεως των ειρηνοδικειακών περιφερειών της χώρας.

Τέλος, στο άρθρο 14 του νομοσχεδίου προστίθεται ως περίπτωση εγγραφής στο δελτίο ποινικού μητρώου κάθε ασκηθείσα ποινική δίωξη καθώς και το δικονομικό της στάδιο, για τα εγκλήματα που προβλέπονται στα άρθρα 299, 312, 323Α, 324 στο 19ο κεφάλαιο του ειδικού μέρος του Ποινικού Κώδικα, καθώς και στο ν. 3500/2006, όταν αυτά στρέφονται σε βάρος ανηλίκου και αυτό, μέχρι την αμετάκλητη εκδίκαση της υπόθεσης.

Σκοπός της ρύθμισης αυτής είναι η προστασία της ανηλικότητας όταν προσβάλλονται τα έννομα αγαθά της γενετήσιας ελευθερίας, της προσωπικής ελευθερίας, της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας του ανηλίκου. Η καταχώριση των εκκρεμών ποινικών διώξεων για τα ανωτέρω αδικήματα στο ποινικό μητρώο δημιουργεί κατ΄ουσίαν μια βάση δεδομένων η οποία παρέχει περαιτέρω εγγυήσεις προστασίας της ανηλικότητας σε δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς που το αντικείμενό τους άπτεται της προστασίας, της φροντίδας, της περίθαλψης και της εκπαίδευσης των ανηλίκων.

Ως προς αυτό το σημείο, η ελληνική Κυβέρνηση υιοθετεί έναν υψηλότερο βαθμό προστασίας για τα παιδιά από αυτόν που παρέχεται από άλλα κράτη μέλη δια της Οδηγίας 2019/844. Άλλωστε, η μέριμνα του κράτους για την προστασία των ανηλίκων και η αδιάσειστη βούληση του ιδίου του Πρωθυπουργού της χώρας και της κυβέρνησής μας για τη ριζική αντιμετώπιση των περιστατικών απάνθρωπης βίας και σεξουαλικής εκμετάλλευσης των παιδιών μας είναι δηλωμένη και είναι αναμφισβήτητη και εκφράζεται με τον πλέον θεσμικό τρόπο, μέσα από το εθνικό σχέδιο δράσης για την αντιμετώπιση της σεξουαλικής βίας κατά των ανηλίκων. Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε κυρία Αυγερινοπούλου και για τη συνέπεια στον χρόνο.

Τον λόγο έχει η κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου, Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής προκειμένου να εκφράσει την πρόθεση ψήφου επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κατά πάγια τακτική μας, σε όλα τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εμείς που δεν έχουμε πάγια θέση, αποφασίζουμε ανάλογα με το νομοσχέδιο, αλλά η προσωπική μου άποψη είναι πως είναι καλό που επιφυλάσσονται τα κόμματα, γιατί δείχνει και τη σοβαρότητα που αντιμετωπίζουν ένα νομοσχέδιο, το οποίο ενώ σε πολλά κομμάτια, όπως είπα και στην πρώτη συνεδρίαση, δεν θεωρώ ότι είναι προβληματικό, είναι μεταφορά ευρωπαϊκών Οδηγιών. Επίσης, το κομμάτι των συμβολαιογράφων, απ’ ό,τι καταλάβαμε και από την εισήγηση του αρμοδίου εκπροσώπου του Συντονιστικού των Συμβολαιογράφων, ήταν δικό τους αίτημα και λύνει κάποια προβλήματα που υπήρχαν στον νόμο, και για το άρθρο 14 όπως ήταν αναμενόμενο, όλη η συζήτηση και με τους φορείς, εκτός από τους συμβολαιογραφικού συλλόγους, στάθηκε εκεί. Είναι απόλυτα λογικό και είναι απόλυτα λογικοί, όπως καταλάβαμε όλοι μας, και οι προβληματισμοί που όλος ο νομικός κόσμος έχει, παρά το γεγονός ότι όλοι μας, και οι φορείς, αλλά και τα κοινοβουλευτικά κόμματα, θέσαμε εξ αρχής την ανάγκη και τη συμπόρευση στην προστασία της ανηλικότητας και γενικότερα των παιδιών.

Δεν έχω πάρα πολλά να πω σήμερα, δεν θα χρησιμοποιήσω όλο το χρόνο, γιατί εκτιμώ ότι, όπως είπα και πριν στην κατ’ άρθρον, στο πρώτο σκέλος, στο κυρίως στην πραγματικότητα σκέλος του συγκεκριμένου νομοσχεδίου είναι η ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2019/884 και όλα τα υπόλοιπα που αυτή αναφέρει.

Στην πραγματικότητα δεν έχει ιδιαίτερους προβληματισμούς κατά την εκτίμησή μας στα άρθρα 1 μέχρι και το άρθρο 10, τα οποία ρυθμίζουν ζητήματα που υπήρχαν σε σχέση με τις καταδίκες ανθρώπων τρίτων χωρών, βάζουν το Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου ECRIS, διάφορα ζητήματα που μπαίνουν μέσα στο γενικότερο πλαίσιο. Ούτως ή άλλως εμείς σας το είχαμε πει, ότι ήταν και στη δική μας λογική και στη δική μας πολιτική η ύπαρξη ενιαίων συστημάτων, τα οποία διασφαλίζουν κατά την άποψή μας διπλά, και την προστασία της έννομης τάξης στις χώρες μέλη, αλλά και τους ίδιους τους διοικούμενους.

Γιατί πάρα πολλές φορές υπάρχει αμφισβήτηση, κυρίως ως προς του χρόνους, επειδή θέτει και αυστηρά χρονικά πλαίσια για την προσκόμιση των απαραίτητων πληροφοριών, αυτό διασφαλίζει και την έννομη τάξη, αλλά διασφαλίζει και τα δικαιώματα των διοικουμένων, οι οποίοι θα μπορούσαν να είχαν πάρα πολλά προβλήματα, κρατήσεις πολλών ημερών και ταλαιπωρία πολλών ημερών και σε περίπτωση ζητημάτων που δεν θα ήταν τελικά οι ίδιοι οι συλληφθέντες. Το έχουμε δει πάρα πολλές φορές να υπάρχουν τέτοιου είδους μπλεξίματα και μπερδέματα στις αρμόδιες αρχές, ιδίως στις πύλες εισόδου των διαφόρων κρατών - μελών. Άρα, δεν έχουμε πάρα πολλά πράγματα να πούμε για τα άρθρα 1 ως 10.

Για τα άρθρα 11 έως 13, όπως είπα και πριν, δεν έχουμε να πούμε σημαντικά πράγματα, καθώς οι συμβολαιογράφοι προφανώς το ζητούσαν και λύνει κάποια προβλήματα του συγκεκριμένου νόμου, του ν.2830/2000.

Θέλω να σταθώ, όπως και στην πρωτολογία μου στην πρώτη συνεδρίαση, στο άρθρο 14. Αυτό που είδαμε από την τοποθέτηση των φορέων, είναι πράγματι ένας γενικότερος προβληματισμός σε σχέση με μία σειρά ζητημάτων. Ένα και πολύ σημαντικό ζήτημα έχει να κάνει προφανώς, με την κάμψη του τεκμηρίου αθωότητας. Εκεί, εγώ έχω σαφή διαφωνία με την εκπρόσωπο της ένωσης εισαγγελέων. Θεωρούμε, ότι πράγματι κάμπτεται το τεκμήριο αθωότητας. Δεν μπορεί το τεκμήριο αθωότητας να μην ισχύει και να μπορεί να κάμπτεται α λα καρτ, αλλά υπάρχει δυνατότητα και σ’ αυτό θα συμφωνήσω με την αιτιολογική και θεωρώ, ότι πρέπει να διορθωθεί ως προς αυτό το ζήτημα. Δηλαδή, σε αυτή την αντίφαση που και ο εκπρόσωπος της ένωσης δικαστών και εισαγγελέων εντόπισε, ότι πράγματι κάμπτεται, αλλά κάμπτεται κατ’ επιτρεπτή εφαρμογή, λόγω υπέρτερου αγαθού, το οποίο προστατεύει και αυτό είναι η προστασία της ανηλικότητας. Επειδή ακριβώς υπάρχουν και άλλα αρκετά νομοθετήματα, στα οποία κάμπτεται στην πραγματικότητα, παρά το γεγονός ότι δεν είναι τόσο μεγάλη, γιατί το ποινικό μητρώο επειδή είναι καταγραφή αμετάκλητων αποφάσεων, άρα είναι αρκετά αυστηρή η κάμψη στο συγκεκριμένο ζήτημα. Δεν είναι όπως η εμφάνιση, αλλά στην πραγματικότητα, όταν δίνεις τα στοιχεία των παιδοβιαστών, καταλαβαίνουμε ότι και σε άλλες περιπτώσεις, όπως μας τα έθεσε και η βοηθός του συνηγόρου του πολίτη, η αρμόδια για την προστασία των παιδιών, υπάρχουν πάρα πολλές διατάξεις νόμου που κάμπτεται το τεκμήριο αθωότητας.

Αυτό που μας προβληματίζει πάρα πολύ και στην ουσία συμφωνούμε και με τον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου Πειραιά αλλά και με τον εκπρόσωπο της ένωσης δικαστών και εισαγγελέων, είναι κατά πόσον η διάταξη έτσι όπως έρχεται, θα προσκρούσει στο άρθρο 6 της ΕΣΔΔΑ και τι θα γίνει σε πιθανή προσφυγή. Γιατί πολύ σωστά είπε ο εκπρόσωπος, ότι υπάρχει διαδικασία προσφυγής κατά των εγγραφών στο ποινικό μητρώο, άρα μοιραία, κάποια στιγμή, θα οδηγήσει σε απόφαση και τα δικά μας δικαστικά συμβούλια σε όλους τους βαθμούς προφανώς και ίσως φτάσει και στο ευρωπαϊκό δικαστήριο, πιθανό να μη φτάσει και στο ευρωπαϊκό δικαστήριο, όπως είπε ενδεικτικά.

Άρα, σε αυτή την περίπτωση και εμείς προβληματιζόμαστε εξαιρετικά, αν είναι ο πιο δόκιμος τρόπος να προστατεύσουμε την ανηλικότητα και κυρίως, αυτό που το βάζει και επίσης η αιτιολογική έκθεση, τους χώρους στους οποίους πρέπει να υπάρχει ιδιαίτερη μέριμνα προστασίας, στους χώρους που είναι επαγγελματικοί χώροι παιδιών είτε αυτά λέγονται γυμναστήρια παιδιών είτε λέγονται φροντιστήρια είτε λέγονται ιδιωτικά εκπαιδευτήρια, πλήθος πραγμάτων, μας προβληματίζει και εμάς, πώς θα εφαρμοστεί όποια και να ήταν. Δηλαδή, αυτό το πιστοποιητικό μη διώξεως, εμένα προσωπικά μου φάνηκε μία αρκετά σοβαρή προσέγγιση και πως αυτό θα ήταν απαραίτητο, εφόσον φυσικά συνδυαστεί για να έχει αποτέλεσμα και με την υποχρεωτικότητα προσκόμισης σε όλη αυτή την κατηγορία επαγγελμάτων, που θα πρέπει να περιληφθούν. Εγώ νομίζω, όπως είπε και η κυρία εισαγγελέας και νομίζω και η εκπρόσωπος του συνηγόρου του πολίτη, ότι πρέπει να συνοδευτεί με μία κατηγοριοποίηση των φορέων που πρέπει υποχρεωτικά να προσκομίζονται είτε ποινικά μητρώα, αν επιλεγεί τελικά η διάταξη αυτή είτε του πιστοποιητικού μη διώξεως ή κάποιας άλλης διάταξης που θα προστατεύει.

Εμείς, ούτως ή άλλως, από τη δική μας διαΚυβέρνηση είχαμε προβληματιστεί πάρα πολύ για τα συγκεκριμένα ζητήματα. Υπήρχε από το Υπουργείο, από τη Γενική Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής, πόνημα ειδικό, το οποίο ανέλυε όλες αυτές τις περιπτώσεις και δεν σας κρύβουμε ότι μας προβλημάτισαν και εμάς. Είναι στη διάθεση και της εθνικής αντιπροσωπείας το πόνημα αυτό, το οποίο αναλύει πάρα πολύ και τα ευρωπαϊκά δεδομένα, αλλά και πώς θα έπρεπε στο ελληνικό δίκαιο αυτά να εφαρμοστούν, με κύριο γνώμονα, προφανώς, την προστασία των ανηλίκων και την καλύτερη αντιμετώπιση και τις καλύτερες πολιτικές σε σχέση με τα παιδιά και με τους ανήλικους.

Με αυτούς τους προβληματισμούς, οι οποίοι θα δούμε πώς θα συνεχιστεί και ποια είναι η άποψη του Υπουργείου, θέλουμε να την ακούσουμε σε σχέση με τους προβληματισμούς, αν και νομίζω από τη μικρή τοποθέτηση του Υφυπουργού - μετά το πέρας της ακρόασης των φορέων - ότι δεν θα αλλάξει κάτι ως προς τη διάταξη έτσι όπως εισάγεται. Με αυτούς τους προβληματισμούς και σε σχέση με το πώς μπορεί στο μέλλον - δεν μιλάμε για τη συγκεκριμένη κατάσταση - μία τέτοια διάταξη να αποτελέσει την κερκόπορτα -όπως είπε ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά - και για άλλες μεγάλης απαξίας -όπως είπε η κυρία Κομνηνάκα, δίκιο είχε - περιπτώσεις, το οποίο προφανώς και θα είναι ανεπίτρεπτο και με τη συνταγματική τάξη και την ευρωπαϊκή τάξη. Σας είπα ότι προσερχόμαστε θετικά καταρχήν στο νομοσχέδιο, αλλά με αυτούς τους προβληματισμούς, για να μην έρθουμε στο μέλλον και αντιμετωπίσουμε περισσότερα προβλήματα από αυτά που θα προσπαθήσουμε να λύσουμε σήμερα.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στην Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, την κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου, για τις επί των άρθρων παρατηρήσεις της.

Κυρία Γιαννακοπούλου, έχετε τον λόγο για να αναλύσετε την επιφύλαξή σας επί της αρχής. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια Κινήματος Αλλαγής):** Νομίζωείναι πάρα πολύ σαφές αυτό που σας είπα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, γέφυρα κάνω, για να σας δώσω τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω και να κάνω μια πολύ σύντομη παρέμβαση, όμως θεωρώ ότι είναι απολύτως απαραίτητη, σε σχέση με το θέμα, το οποίο κυριαρχεί αυτές τις μέρες τον πολιτικό διάλογο και στην αντιπαράθεση η οποία αναπτύσσεται και βεβαίως αφορά στις καταγγελίες για τις υποκλοπές και τροφοδοτείται από δημοσιεύματα ιδιαίτερα κάθε Σαββατοκύριακο.

Θεωρώ ότι αυτό είναι μια κατάσταση, η οποία δεν μπορεί να συνεχιστεί. Δημιουργείται ένα κλίμα αρρωστημένο, ένα κλίμα νοσηρό και αυτό που νομίζω είναι ότι δεν υπάρχει άλλος δρόμος από αυτόν, τον οποίο είχε ακολουθήσει ο Πρόεδρός μας, ο Νίκος Ανδρουλάκης, από την πρώτη στιγμή που είχε στα χέρια του τη βεβαίωση του εξουσιοδοτημένου μηχανισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ότι έγινε προσπάθεια να παγιδευτεί το κινητό του με το λογισμικό predator. Ο καλύτερος δρόμος, ο μόνος δρόμος σε μία δημοκρατία, είναι ο δρόμος των θεσμών και της δικαιοσύνης. Γι’ αυτό, όπως ο Νίκος Ανδρουλάκης πήγε απευθείας στον Άρειο Πάγο και κατέθεσε μηνυτήρια αναφορά, όποιος θεωρεί ότι υπάρχει μια τέτοια δόλια πρακτική ενός παρακρατικού μηχανισμού εις βάρος του πρέπει να ακολουθήσει το δρόμο της δικαιοσύνης. Όποιος, δε, κάνει τόσο σοβαρές καταγγελίες φέρει και το βάρος της προσκόμισης στοιχείων και αποδείξεων. Αυτό επιβάλλει η απλή λογική, αυτό επιβάλει, αν θέλετε και ο ίδιος ο νομικός μας πολιτισμός.

Βεβαίως, και αυτό θέλω να το τονίσω ότι τρεις μήνες από τότε που ο Πρόεδρος μας κατέθεσε τη μηνυτήρια αναφορά στον Άρειο Πάγο - είναι πολύς καιρός - είναι πραγματικά πολύς καιρός και πρέπει και η δικαιοσύνη από την πλευρά της, να σταθεί στο ύψος των περιστάσεων. Πρέπει να μάθουμε ποιες είναι αυτές οι κινήσεις, οι οποίες έχουν γίνει, ποιοι μάρτυρες έχουν κριθεί, εν τέλει ποιο είναι το αποτέλεσμα, τι έχει γίνει μέχρι στιγμής και τι διαδικασίες έχουν προχωρήσει μέχρι στιγμής. Βεβαίως, το ίδιο ακριβώς ισχύει και για τις τωρινές καταγγελίες. Είναι νομίζω κάτι το οποίο δεν μπορώ, εγώ προσωπικά, να το καταλάβω. Η δικαιοσύνη να παρακολουθεί, να μην κινείται γρήγορα και αποτελεσματικά. Και, βεβαίως, δεν μπορεί να διαπραγματεύεται τους τρόπους, δεν μπορεί να διαπραγματεύεται την μεθοδολογία, με την οποία θα δράσει, με την οποία θα παρέμβει, με την οποία θα ελέγξει τους πάντες και τα πάντα και θα συμβάλει προκειμένου να πέσει σε όλα φως. Αυτό είναι αυτό το οποίο απαιτεί η κοινωνία, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Φως παντού και βεβαίως, καταλογισμός ευθυνών. Δεν μπορεί να είμαστε σε μια εποχή που η κοινωνία και η χώρα δοκιμάζονται από την ακρίβεια, από την ενεργειακή κρίση, με τους κινδύνους από την τουρκική επιθετικότητα και να συντηρείται αυτό το κλίμα χωρίς να γίνεται τίποτα. Η δικαιοσύνη επωμίζεται εθνικό χρέος, εθνική ευθύνη αυτή την ώρα. Να διερευνήσει γρήγορα, όχι μέχρι το 2030, γρήγορα και μέχρι τέλους, όλες αυτές τις υποθέσεις. Και σίγουρα η Κυβέρνηση νιώθει ότι είναι αδύναμη. Έχει τεράστιες ευθύνες και η Κυβέρνηση και ο κύριος Μητσοτάκης προσωπικά, για το πώς λειτούργησε το Μαξίμου όλη αυτή την περίοδο. Ευθύνες, οι οποίες αν θέλετε αποκαλύπτονται, σχετικά με την προστασία που έχει απλωθεί γύρω από την κυρία Βλάχου, γύρω απ’ το διοικητή της ΕΥΠ, γύρω από τον κύριο Δημητριάδη και αυτούς οι οποίοι από ότι φαίνεται έχουν σχέση με το Predator στην Ελλάδα και εννοώ βεβαίως τον κ. Λαβράνο αλλά και τον κ. Μπίτζιο. Εμείς ζητήσαμε ως αντιπολίτευση να έρθουν στην Εξεταστική Επιτροπή και η κυβερνητική πλειοψηφία ουσιαστικά δεν το επέτρεψε. Η αρμόδια Εξεταστική Επιτροπή του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ζήτησε να δει αυτά τα πρόσωπα, καθώς και κάποιους κυβερνητικούς, όμως δεν πήγε κανένας πλην του κ. Γεραπετρίτη.

Αυτό λοιπόν που θέλω να πω, εν κατακλείδι για να περάσω το σχέδιο νόμου, είναι ότι δεν πρέπει, δεν γίνεται, δεν μπορεί, ειδικά σε μια τέτοια περίοδο, να πέφτουν σκιές στην πολιτική ζωή της χώρας μας. Πρέπει η δημοκρατία μας να είναι μια ισχυρή ευρωπαϊκή δημοκρατία. Και, βεβαίως, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, μέχρι στιγμής, εκθέτει διεθνώς τη χώρα, θέλοντας να αποκρύψει, με ένα δεύτερο σκάνδαλο, το σκάνδαλο των υποκλοπών. Γι’ αυτό, λοιπόν, πρέπει να πέσει άπλετο φως. Η δικαιοσύνη να κάνει τη δουλειά της και, επιτέλους, να μάθουμε όλη την αλήθεια. Δεν έχουμε να φοβηθούμε τίποτα από την αλήθεια και τη διαφάνεια. Από την αλήθεια και τη διαφάνεια, αυτοί που έχουν να φοβηθούν είναι αυτοί που λειτουργούν εις βάρος της δημοκρατίας και εις βάρος της πατρίδας μας γενικότερα.

Τώρα, με το φερόμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αυτό το οποίο επιχειρείται είναι η ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας 888/2019, τροποποιώντας τον 4360/2016 με σκοπό την αποτελεσματική ανταλλαγή πληροφοριών, σχετικά με τις καταδίκες υπηκόων τρίτων χωρών μέσω του ECRIS ή, αλλιώς, μέσω του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου. Ειδικότερα, πρωταρχικός στόχος της Οδηγίας είναι η οργάνωση και η διευκόλυνση της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από ποινικά μητρώα μεταξύ των αρμόδιων αρχών των κρατών μελών. Ένα χρήσιμο και (…..) δικαιοσύνης. Καταδικαστικές αποφάσεις (….) πολιτών τρίτων χωρών θα γνωστοποιούνται εύκολα και άμεσα σε άλλα κράτη μέλη, οπότε και εφόσον οι πληροφορίες αυτές χρειαστούν, εξασφαλίζοντας το κάθε απόσπασμα ποινικού μητρώου το οποίο ζητείται από υπήκοο τρίτης χώρας, συμπληρώνεται κατά περίπτωση με πληροφορίες από άλλα κράτη μέλη. Όπως, άλλωστε, ισχύει και με τους πολίτες της Ένωσης. Η ενσωμάτωση, αλλά και ο εκσυγχρονισμός του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου συνεπώς κινείται προς την σωστή κατεύθυνση. Άλλωστε, η συμμόρφωση με την προς κύρωση Οδηγία αποτελεί και μια εθνική μας υποχρέωση και θα έπρεπε ήδη να είχε γίνει από τις 28 Ιουνίου του 22. Αυτό βέβαια είναι κάτι το οποίο μονίμως λέμε για τις ενσωματώσεις Οδηγιών, ότι υπάρχει πάντα καθυστέρηση. Δεν θα επιμείνω άλλο σε αυτό.

Θα μιλήσω και θα μπω σε αυτό το οποίο, αν θέλετε, έχει γίνει όλη κουβέντα μέχρι στιγμής και βεβαίως το επίκεντρο του σημερινού νομοσχεδίου, το οποίο βρίσκεται στο άρθρο 14 σχετικά με τα στοιχεία δελτίων ποινικού μητρώου τροποποίηση της παραγράφου 3 του άρθρου 569 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Ακούσαμε πολλά από τους φορείς. Η συντριπτική πλειοψηφία ήταν υπέρ. Ακούσαμε ενστάσεις, οι οποίες από άποψη δογματική ίσως δεν στέκουν, όμως, όπως είπα και στις ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε, όπου νομίζω με ακούσατε προσεκτικά και ακούσατε ποια είναι η θέση και η τοποθέτησή μου, δεν μιλάμε εν κενό, δεν μιλάμε σε έναν αποστειρωμένο χρόνο ή χώρο. Μιλάμε, αν θέλετε, μέσα σε μια κοινωνία, η οποία μαστίζεται από μια πανδημία και μιλάω για την πανδημία της κακοποίησης και ιδιαίτερα της σεξουαλικής κακοποίησης παιδιών. Και αυτό είναι κάτι στο οποίο επιτέλους πρέπει να απαντήσουμε με πράξεις και όχι απλά με λόγια και να συμπληρώσουμε όλες τις ψηφίδες που είναι απαραίτητες, προκειμένου να υπάρχει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο και πλάνο, το οποίο θα προστατεύει ολοκληρωτικά τα παιδιά. Και το ειδικό ποινικό μητρώο, όπως θέλει να αποκαλεί Κυβέρνηση, το ειδικό σκέλος του ποινικού μητρώου, όπως είναι πιο δόκιμο και νομικά σωστό, είναι αυτό το οποίο πλέον θεσπίζεται στο άρθρο 14.

Στις περιπτώσεις που έχουν να κάνουν με τα παιδιά, με την ασφάλειά τους, με την ψυχική και σωματική υγεία τους, δεν υπάρχει χώρος για καμία μικροπολιτική αντιπαράθεση, ούτε και για μισόλογα. Βιώνουμε μια εξωφρενική κατάσταση, βιώνουμε ένα κοινωνικό φαινόμενο, με θύματα ανήλικα παιδιά που κακοποιούνται, βιάζονται, εκπορνεύονται και μάλιστα, σε πάρα πολύ ανησυχητικές διαστάσεις και τα περιστατικά αυτής της φύσης, δυστυχώς, καθημερινά, όπως φαίνεται να βγαίνουν στο φως της δημοσιότητας, υπάρχουν διαρκώς δυσάρεστες αποκαλύψεις. Η μια διαδέχεται την επόμενη.

Άρα, η βασική ευθύνη της πολιτείας και όλων μας είναι η προστασία των πιο αδύναμων μελών της και ειδικά των παιδιών. Επιτακτική ευθύνη και ανάγκη όλων μας είναι η πρόβλεψη για ειδικό σκέλος ποινικού μητρώου για τα εγκλήματα της ανθρωποκτονίας, της έκθεσης, της σωματικής βλάβης σε βάρος αδύναμου ατόμου, της εμπορίας ανθρώπου, της αρπαγής ανηλίκου, του δέκατου ένατου κεφαλαίου του ειδικού μέρους του Ποινικού Κώδικα που αφορά τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και τα εγκλήματα της οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, καθώς και για το νόμο 3500/2006 για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας όταν τα εγκλήματα αυτά στρέφονται σε βάρος ανηλίκου, φαίνεται να κινείται προς την σωστή κατεύθυνση.

Κατά την αιτιολογική έκθεση σκοπός της εν λόγω ρύθμισης αποτελεί η προστασία (…) ,αλλά και της κοινωνίας γενικότερα, θα προσέθετα. Στα πλαίσια αυτά, στα δελτία ποινικού μητρώου πλέον θα εγγράφονται έως την αμετάκλητη εκδίκαση της υπόθεσης κάθε ποινική δίωξη που ασκείται, καθώς και το δικονομικό της στάδιο για τα παραπάνω ειδεχθή ως επί το πλείστον εγκλήματα εις βάρος ανηλίκων.

Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη ρύθμιση απαιτεί μία προσοχή, καθώς ετέθησαν κάποια ζητήματα, αλλά είναι θέμα στάθμισης συμφερόντων και δε μπορεί κανείς να αντικρούσει ότι το υπέρτερο συμφέρον είναι η προστασία των ανηλίκων και η προστασία των ευάλωτων. Αυτό πρέπει να επιτύχουμε πάση θυσία.

Τέλος, θέλω να υπενθυμίσω την πρόσφατη συζήτηση που έλαβε χώρα πριν από λίγες μέρες στην Ολομέλεια της Βουλής, στην κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής Ισότητας και Κοινωνικών Υποθέσεων, όπου η σύσταση ενός ειδικού ποινικού μητρώου έγινε και από τον επικεφαλής της κοινοβουλευτικής μας ομάδας, από τον κ. Κατρίνη. Υπάρχει στην ομιλία του, το είπε ξεκάθαρα και είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Ακούστηκαν, λοιπόν, εκεί πέρα αξιόλογες τοποθετήσεις και προτάσεις για το εθνικό σχέδιο δράσης απέναντι στην κακοποίηση των ανηλίκων. Εκεί πέρα, καταθέσαμε συγκεκριμένα μέτρα, τα ανέφερα και την προηγούμενη φορά, όπου ζητήσαμε τη δημιουργία μιας αυτοτελούς κοινωνικής υπηρεσίας σε κάθε σχολική μονάδα πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Ζητήσαμε στελεχωμένη με κοινωνικούς λειτουργούς και ψυχολόγους, να υπάρξει ενίσχυση του προληπτικού και εγγυητικού ρόλου των εισαγγελέων ανηλίκων και στελέχωση των εισαγγελιών με κοινωνικές υπηρεσίες.

Σε αυτή, λοιπόν, τη δέσμη προτάσεων ήταν και η θεσμική κατοχύρωση ενός ενιαίου πρωτοκόλλου. Το είπε ο επικεφαλής της κοινοβουλευτικής μας ομάδας και, βεβαίως, η θέσπιση ενός ενιαίου ποινικού μητρώου για τη διαχείριση περιστατικών κακοποίησης και εκμετάλλευσης ανηλίκων. Χρειάζεται, όμως, και αυτό είναι κάτι που δεν θα σταματήσουμε ποτέ να λέμε, να υπάρχει μια ολιστική προσέγγιση πρόληψης, αντιμετώπισης και στήριξης όλων αυτών των παιδιών και, βεβαίως, η κάθε ψηφίδα, το κάθε μέτρο, να εντάσσεται σε αυτό το ολιστικό πλαίσιο αντιμετώπισης και προστασίας του πιο ευαίσθητου και ευάλωτου κομματιού της κοινωνίας μας, των παιδιών μας. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα(Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος):** Στην αρχική μας τοποθέτηση αναφέρθηκα κυρίως σε μεγάλο μέρος στο βασικό κύριο όγκο του νομοσχεδίου που αφορά την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 884/2019.

Εκεί αναλυτικά ασκήσαμε την κριτική συνολικά και στο ήδη ισχύον νομοθετικό πλαίσιο του 2016, με το οποίο έχει ενσωματωθεί στο ελληνικό δίκαιο το ευρωπαϊκό σύστημα πληροφοριών του ποινικού μητρώου και εκφράζουμε τη διαφωνία μας στο ότι με αυτές τις διατάξεις συμπληρώνεται ένα πολυπλόκαμο σύστημα μηχανισμών που ισχύουν στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης συγκέντρωσης και ανταλλαγής πληροφοριών, δηλαδή, φακελώματος και παρακολούθησης ευρύτερα όλων των υπηκόων, είτε των κρατών - μελών της Ένωσης, είτε και υπηκόων τρίτων χωρών.

Στην πραγματικότητα, συμπληρώνονται και άλλου είδους μηχανισμοί φακελώματος που υπάρχουν και λειτουργούν στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως το σύστημα Schengen, το οποίο καταγράφει μια ευρύτατη γκάμα πληροφοριών που αφορούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, ακόμη και από ηλικίες εφηβικές και λοιπά, που αφορούν και χαρακτηριστικά που έχουν να κάνουν ακόμα και με τις πολιτικές επιλογές και άλλα και κυρίως, μας προβληματίζει το γεγονός, ότι συνεχώς στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με πρόσχημα κάθε φορά τη λεγόμενη «καταπολέμηση της τρομοκρατίας», η οποία χαρακτηρίζεται με πολύ ευρύ τρόπο στα κείμενα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δικαιολογείται μια ευρύτατη ανταλλαγή πληροφοριών, καταγραφή στοιχείων, που μπορούν πραγματικά να «τυλίγουν σε μια κόλλα χαρτί» τον οποιονδήποτε, ακόμα και με αίολες κατηγορίες.

Κυρίως επιβεβαιώνεται, αυτό που ομολογεί στην πράξη και η ίδια η Κομισιόν κατά τη συζήτηση της συγκεκριμένης Οδηγίας, ότι δημιουργείται μια υποδομή, που στην πραγματικότητα αποτελεί μια προπαρασκευαστική ενέργεια με τη δημιουργία ενός τέτοιου κεντρικού συστήματος επεξεργασίας δεδομένων, που μπορεί να συμπεριλάβει και τους πολίτες των κρατών-μελών της Ένωσης στο πλαίσιο του συστήματος πληροφοριών του ποινικού μητρώου και για άλλους σκοπούς πέρα από αυτούς. Συγκεκριμένα, σημείωνε η Κομισιόν, ότι είναι μια προπαρασκευαστική ενέργεια για να υπάρξει μια κοινή Υπηρεσία αντιστοίχισης βιομετρικών δεδομένων, δεδομένων ταυτότητας, που θα χρησιμοποιηθεί ως πρότυπο για τη διαλειτουργικότητα των βάσεων δεδομένων και στο μέλλον.

Είναι ιδιαίτερα προβληματικό ότι σε αυτά τα συστήματα εντάσσονται δακτυλικά αποτυπώματα, εικόνες προσώπου, άλλα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, για τα οποία μάλιστα, αυτό που προβλέπεται στο άρθρο 9, ότι τα δεδομένα αυτά δεσμεύεται ότι το κράτος-μέλος να τα χρησιμοποιεί μόνο για τους σκοπούς για τους οποίους ζητήθηκαν, ήδη από την παράγραφο 2 του άρθρου 10 και την παράγραφο 4, έχει εισαχθεί μια γενικευμένη εξαίρεση, ότι αυτά τα δεδομένα μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για άλλους λόγους πέρα από αυτούς για τους οποίους συλλέγονται, μόνο για την πρόληψη άμεσου και σοβαρού κινδύνου, συνδεόμενου με τη δημόσια ασφάλεια.

Με δεδομένο, λοιπόν, ότι τέτοιου είδους νομικές έννοιες είναι πολύ ευρείες και έχουμε δει και κατά την πρόσφατη επικαιρότητα να αξιοποιούνται τέτοιου είδους αόριστες νομικές έννοιες και πραγματικά να γίνονται «λάστιχο» τα περιθώρια για να χρησιμοποιηθούν και να συλλεγούν τέτοιου είδους προσωπικά δεδομένα, όπως επίσης εισάγεται και η γενική εξαίρεση για την ευρύτατη χρήση αυτών των δεδομένων, όταν αυτή η συλλογή τους προέρχεται από την Ελλάδα, αυτά όλα θεωρούμε ότι ανοίγουν επικίνδυνους δρόμους για να μονιμοποιηθούν και να ενισχυθούν οι κατασταλτικοί μηχανισμοί της Ένωσης, που αξιοποιούν, κατά τέτοιο ευρύτατο τρόπο, ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και μπορούν στην πράξη, να «τυλίγουν σε μια κόλλα χαρτί» τον οποιονδήποτε και πολλές φορές, με αίολες κατηγορίες.

Έχω τοποθετηθεί αναλυτικά και δεν θα μιλήσω άλλο για τα άρθρα 1 έως 10, θα πω δύο κουβέντες - επειδή είπαμε τώρα και στην προηγούμενη συνεδρίαση - για το άρθρο που απασχόλησε ιδιαίτερα την συζήτηση, το άρθρο 14, που αφορά το ποινικό μητρώο, σε σχέση με τα αδικήματα που αφορούν τους ανήλικους.

Μπορεί κανείς να αμφισβητήσει ότι πρέπει με κάθε τρόπο να προστατεύεται η ανηλικότητα και ότι πρέπει το κράτος να λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα προς αυτή την κατεύθυνση;

Φυσικά και δε μπορεί. Όμως, όταν συζητάμε εδώ και ακούγεται κατ’ επανάληψη και από διάφορα χείλη, να λέμε ότι αυτό πρέπει να γίνει με πράξεις και όχι με λόγια, οι πράξεις είναι αυτή η κατάσταση που υπάρχει σήμερα;

Αυτές με τις αποδεκατισμένες δομές κοινωνικής προστασίας, με το ότι στα σχολεία υπάρχουν ελάχιστοι ψυχολόγοι και αυτοί, όπου υπάρχουν, αδυνατούν να ανταποκριθούν στο μεγάλο αριθμό των μαθητών, γιατί μπορεί να αντιστοιχεί ένας σε εκατοντάδες μαθητές που φοιτούν σε ένα σχολείο ή και ένας να είναι χρεωμένος με πολύ περισσότερες σχολικές μονάδες;

Αντιστοιχεί αυτή η διαπίστωση, ότι θα πρέπει η προστασία της ανηλικότητας να γίνεται με έργα και όχι με λόγια, στο γεγονός ότι, για παράδειγμα, όλες οι δομές παιδικής προστασίας των δήμων είναι υποστελεχωμένες και ότι υπάρχουν σε όλη την Αττική τεράστια κενά στις δομές παιδικής πρόληψης;

Όχι, βέβαια. Ούτε βέβαια αντιστοιχεί στο γεγονός ότι δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις των παιδιών και όχι μόνο, που στην προσπάθεια καταγγελίας τέτοιων απαράδεκτων, βίαιων πράξεων σε βάρος τους, έρχονται πολλές φορές αντιμέτωποι ακόμα και με την αστυνομική αυθαιρεσία και αδιαφορία, έρχονται αντιμέτωποι με όλα αυτά τα τεράστια κενά που, πραγματικά, αφήνουν απροστάτευτο ένα παιδί από τέτοιου είδους ειδεχθή εγκλήματα.

Άρα, αρκούν τέτοιου είδους ρυθμίσεις, που εισάγονται με το παρόν νομοσχέδιο και μάλιστα με έναν τρόπο που εγείρει προβληματισμούς και ενστάσεις και για την αποτελεσματικότητά τους, αν θέλετε και για το κατά πόσο δε δημιουργούν προβλήματα ή δεν ανοίγουν, δεν δημιουργούν επικίνδυνα νομικά προηγούμενα, όπως συγκεκριμένα ειπώθηκε από τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων;

Κατά τη γνώμη μας, κάτω από το βάρος της αμείλικτης πραγματικότητας που, πραγματικά, συγκλονίζει, όμως αποδεικνύει ότι αυτά τα προβλήματα δεν αντιμετωπίζονται ακριβώς γιατί είναι και οι αιτίες τους βαθύτερες και αναδεικνύουν όλη τη σαπίλα του συστήματος που αναδύεται από κάθε πτυχή του, αλλά και γιατί, πραγματικά, αυτά τα μέτρα που έπρεπε ουσιαστικά να παρθούν και που όλοι αναγνωρίζουμε ότι θα μπορούσαν να ανακουφίσουν όσο γίνεται περισσότερο ή να προλάβουν τέτοιου είδους περιστατικά, όπως αυτά που ανέφερα παραπάνω, δεν προχωράνε.

Αντίθετα, νομοθετείτε διατάξεις που, κατά τη γνώμη μου, περισσότερο είναι ως τουφεκιές στον αέρα, θα μπορούσα να τις χαρακτηρίσω, γιατί είναι αμφίβολο και κατά πόσο θα λύσουν ή θα προλάβουν τέτοιου είδους περιστατικά που, επίσης, δημιουργούν προβληματισμούς ως προς την ορθότητά τους.

Αναφέρθηκα και στο στάδιο, στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι υπάρχουν τέτοιου είδους αντιφάσεις αν ακολουθήσουμε, αν θέλετε, αυτή τη λογική που λέει ότι είναι δεκτό στο ποινικό μητρώο να καταγράφονται ακόμα από το στάδιο της ποινικής δίωξης αυτά τα αδικήματα, σταθμίζοντας την προστασία της ανηλικότητας ως ένα υπέρτατο έννομο αγαθό, το οποίο δεν αμφιβάλλει και δεν αμφισβητεί κανένας, γεννιέται εύλογο το εξής ερώτημα.

Είναι μικρότερης κοινωνικής απαξίας ο βιασμός μιας γυναίκας, η κακοποίησή της, η μαστροπεία ή η εκμετάλλευση άλλων αδύναμων προσώπων;

Άρα, εκεί υπάρχει μια αντιφατική λογική, να το πούμε έτσι, ως προς το τι σταθμίζεται ή όχι ως υπέρτατου της προστασίας του τεκμηρίου αθωότητας;

Κατά τη γνώμη μας, λοιπόν, επιλέγετε τέτοια μέτρα για να κρύψετε το γεγονός της μεγάλης καθυστέρησης του κράτους να πάρει ουσιαστικά μέτρα προστασίας των παιδιών. Αντίστοιχα, όμως, υπάρχουν και αναφέρθηκε και από τους φορείς και διοικητικά μέτρα που θα μπορούσαν να προλαμβάνουν, αν θέλετε, να αξιοποιούνται για τη μη πρόσληψη αυτών των προσώπων σε αυτούς τους φορείς, που σωστά λέμε και συμφωνούμε ότι, όντως, στην πρόσληψη σε τέτοιους φορείς που έχουν επαφή με παιδιά και λοιπά, δε θα έπρεπε να γίνεται.

Όμως, υπάρχουν και αναδείχθηκαν και από την τοποθέτηση των φορέων άλλοι τρόποι που θα μπορούσαν να αξιοποιούνται, ώστε να είναι υποχρεωτική, αν θέλετε, για όλους αυτούς τους φορείς να ερευνάται κατά πόσο υπάρχουν εκκρεμείς ποινικές διώξεις κλπ.. Υπάρχουν διοικητικές κυρώσεις που ήδη εφαρμόζονται, για παράδειγμα, και με την θέση σε αργία υπαλλήλων και λοιπά ή αντίστοιχα δεν είναι ίδιας μορφής η δημοσιοποίηση των στοιχείων, που σωστά γίνεται, σε περιπτώσεις που κρίνονται ότι υπάρχουν περισσότερες ενδείξεις, είναι σοβαρές, είναι επικίνδυνες κλπ.. Εκεί, κρίνεται κατά περίπτωση και γίνεται η δημοσιοποίηση των στοιχείων τους και σωστά γίνεται.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι μια τέτοια οριζόντια ρύθμιση που αφορά την εγγραφή στο ποινικό μητρώο για μια σειρά αδικημάτων τα οποία όντως είναι ειδεχθή και όντως πρέπει να έχουν την πιο αυστηρή ποινική αντιμετώπιση. Όμως, θεωρούμε ότι το να επιλέγεται μια τέτοια οριζόντια ρύθμιση ανοίγει επικίνδυνους δρόμους και θεωρούμε ότι, όχι τυχαία, επιλέγεται το ποινικό μητρώο, ενώ υπάρχουν και άλλοι τρόποι για να αντιμετωπιστεί το ζήτημα της πρόσληψης αυτών των προσώπων σε αυτούς τους ευαίσθητους χώρους, που αύριο, μεθαύριο θα μπορούσε να αξιοποιηθεί, να γενικευτεί και για άλλα αδικήματα που κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει ότι έχουν πολύ μεγάλη απαξία ή τέλος πάντων και μια άλλη, κάποιος μπορεί να κρίνει άλλα, με βαρύτερη κοινωνικοπολιτική απαξία. Κατά τη γνώμη μας αυτό ανοίγει έναν πολύ επικίνδυνο δρόμο για την ευρύτατη παραβίαση του τεκμηρίου της αθωότητας, που στην προκειμένη περίπτωση θεωρούμε ότι το σκοπό τον οποίο έρχεται να υπηρετήσει ή μάλλον που επικαλείται ότι έρχεται να υπηρετήσει δεν μπορεί να το κάνει με επιτυχία η διάταξη αυτή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Υπουργό, μιας που είναι εδώ σήμερα και τον κύριο Υφυπουργό, πάντα είναι δηλαδή παρών, κατά πόσο περιποιεί τιμή σε μία Κυβέρνηση και γενικά στο κόμμα της ΝΔ κατά τη σημερινή τηλεοπτική εμφάνιση του Υπουργού Επικρατείας, του κυρίου Σκέρτσου, στον ΑΝΤ1, τι είπε. Ότι «Γνωρίζουμε ότι οι τηλεπικοινωνίες», σας το διαβάζω όπως ακριβώς το είπε, «στην πατρίδα μας δεν είναι ασφαλείς. Όχι τώρα, ανέκαθεν. Η τεχνολογία τρέχει πολύ γρήγορα». Φταίει η τεχνολογία, δηλαδή, που τρέχει πολύ γρήγορα, όταν κάποιος διεφθαρμένος δώσει εντολή στο Predator ή στην ΕΥΠ να παρακολουθεί τον Μυλωνάκη. Λέω εγώ τώρα. Συνεχίζει, ότι «Όσοι κατέχουν δημόσιες θέσεις να είναι πολύ προσεκτικοί σε σχέση με ό,τι διαχειρίζονται ως πληροφορία και διακίνηση πληροφορίας. Βλέπω μια Κυβέρνηση που παρακολουθείται. Αυτό πρέπει να μας προβληματίσει».

Παρακολουθείται η Κυβέρνηση, μέλη της Κυβέρνησης, ο Υπουργός, κύριος Δένδιας, ο Υπουργός, κύριος Τσιάρας, λέω εγώ τον οποιονδήποτε, δεν έχει να κάνει, γιατί η «τεχνολογία τρέχει πολύ γρήγορα». Καλό είναι αυτό που λέει ο κύριος Σκέρτσος. Δεν ξέρω κατά πόσο σας τιμά, κύριοι της ΝΔ, κατά πόσο τιμά το ΠΑΣΟΚ, αν το έκανε στο παρελθόν, γιατί λέει γίνονταν, ο ΣΥΡΙΖΑ παραδέχθηκε και αυτός ότι και αυτός παρακολουθούσε Υπουργούς. Ξέρετε, γινόμαστε, πολλές φορές, πολύ ευαίσθητοι για τους θύτες και δεν γινόμαστε ευαίσθητοι για τα θύματα.

Ο πιο ξεκάθαρος από όλους τους φορείς ήταν η Ένωση Εισαγγελέων. Καθαρά πράγματα. Και η Ένωση Εισαγγελέων είναι αυτή η οποία λέει γιατί να μην έχουμε μία ενημέρωση, να μην έχω εγώ, ο Εισαγγελέας, για τον φερόμενο ως παιδοβιαστή. Δεν κατάλαβα. Δηλαδή, τι κακό είναι αυτό; Η ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας αυτής, προφανώς, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Το πρώτο μέρος, λοιπόν, θα το αναλύσουμε τώρα.

Το δεύτερο μέρος που σχετίζεται με ζητήματα που αφορούν στον προσδιορισμό των κενών θέσεων συμβολαιογράφων κ.τ.λ. που διατίθεται κατά έτος και οι οποίες καλύπτονται είτε μέσω μεταθέσεων, είτε μέσω διαγωνισμού, από ό,τι φαίνεται και αυτό είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, διότι οι ίδιοι οι συμβολαιογράφοι το ζητούν, το είπε σήμερα εκπρόσωπός τους.

Πάμε, λοιπόν, στο θέμα το οποίο μας απασχολεί. Κοιτάξτε να δείτε, το ότι ένας Εισαγγελέας δίνει εντολή, το πρόσωπο του παιδεραστή, το πρόσωπο του παιδοβιαστή, να βγει στην τηλεόραση δεν είναι το ίδιο με αυτό το οποίο συζητάμε σήμερα; Δηλαδή, εάν αυτός ο οποίος συλλαμβάνεται, ο Μίχος θέλω να πω, ο οποίος μπορεί να λέει ό,τι θέλει, έχει τεκμήριο αθωότητας αυτός; Όχι βέβαια, δεν έχει τεκμήριο αθωότητας. Μπορεί, τυπικά, να υπάρχει ένα τεκμήριο αθωότητας για τον Μίχο ή για τον Μπάμπη Αναγνωστόπουλο, ο οποίος σκότωσε τη σύζυγό του, 20 χρονών, μπροστά στα μάτια του παιδιού του, κρέμασε το σκυλάκι και μετά έλεγε «δεν ξέρω, δεν άκουσα δεν είδα τίποτα». Κι, όμως, αφού συνελήφθη, ο Εισαγγελέας έδωσε εντολή το πρόσωπό του να υπάρχει και να μάθει όλος ο κόσμος ποιος είναι.

Άρα, λοιπόν, εδώ, δεν περίμενε ο Εισαγγελέας, δεν περίμενε η δικαιοσύνη να αποφανθεί μέχρι το τέλος, να τελεσιδικήσει η απόφαση, μετά από δέκα χρόνια, για να δείξουμε ποιος είναι αυτός ο παιδοβιαστής, ο Μίχος ή οι υπόλοιποι Μίχοι, οι οποίοι έδρασαν έτσι εναντίον ενός μωρού παιδιού 11 χρονών. Και καθόμαστε τώρα και συζητάμε αν υπάρχει μία διευκόλυνση ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από ποινικά μητρώα μεταξύ των αρμοδίων χωρών, δηλαδή, στο Ευρωπαϊκό Σύστημα Ποινικού Μητρώου αν χρειάζεται ή όχι. Βεβαίως και χρειάζεται. Ποιος λέει «όχι», ότι δεν χρειάζεται. Αυτό είναι εκ των ων ουκ άνευ, διότι, έτσι όπως πάμε, και το τεκμήριο αθωότητας ούτως ή άλλως νομικά και τυπικά υπάρχει. Λογικό είναι αυτό, αλλά δεν θα πάθει και τίποτα ο Μίχος αν στο μητρώο του γραφτεί, ευθύς εξαρχής, ότι είναι παιδοβιαστής, ότι είναι άνθρωπος ο οποίος γύρναγε το παιδάκι από ξενοδοχείο, σε ξενοδοχείο και το παρέδιδε και το βίαζαν ένα κάρο κόσμος.

Λοιπόν, πρέπει να το σταματήσουμε αυτό, η ανηλικότητα πάνω από όλα. Νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε σε αυτό ότι πρέπει να πέσουμε με τα μούτρα πάνω στο παιδί. Το δημόσιο συμφέρον και η προστασία της ανηλικότητας είναι πρώτα και πάνω από όλα.

Ένα πράγμα, το οποίο θέλω να πω είναι το εξής. Επειδή έγινε λόγος πολύ για το άρθρο 14, νομίζω, σε περίπτωση εγγραφής στο δελτίο Ποινικού Μητρώου του άρθρου 569 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, κάθε ποινική δίωξη που ασκείται για τα εγκλήματα που προβλέπονται στα άρθρα 299, 306, 312, 323α, 324. Στο δέκατο ένατο κεφάλαιο του ειδικού μέρους του ποινικού κώδικα για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας. Επίσης, όταν τα εγκλήματα της Εισαγόμενης ρύθμισης στρέφονται σε βάρος ανήλικου μέχρι την αμετάκλητη εκδίκαση της υπόθεσης . Αυτό που είπαν και στήριξαν οι δικηγορικοί σύλλογοι. Νομίζω ότι και η Ελληνική Λύση το είχε πει από την πρώτη στιγμή. Χρειάζεται να είμαστε πάρα πολύ αυστηροί σε ανθρώπους οι οποίοι κάνουν τέτοια εγκλήματα. Δεν μπορεί να έχουν το παραμικρό τεκμήριο αθωότητας. Κανένα τεκμήριο από τη στιγμή που το παιδάκι ομολογεί και λέει «αυτός είναι ο βιαστής μου», δεν υπάρχει δεύτερη κουβέντα, κύριε Υπουργέ. Δεν μπορεί να λέει ψέματα ένα παιδάκι.

Δεν μπορεί να λέει ψέματα για έναν άνθρωπο, ο οποίος το «σκότωσε», το «δολοφόνησε» ουσιαστικά. Το ίδιο, βεβαίως, συμβαίνει και για τα υπόλοιπα ειδεχθή εγκλήματα. Είναι το έγκλημα της τρομοκρατίας. Πάει η άλλη στην Κωνσταντινούπολη, για παράδειγμα, και αφήνει εκρηκτικά και σκοτώνει. Αυτό συμβαίνει και στη Γαλλία, το έχουμε δει παντού, σε όλο τον κόσμο. Σκοτώνει 10 ανθρώπους και τραυματίζει άλλους 80. Τι τεκμήριο αθωότητας έχει αυτή η γυναίκα ή αυτός ο άνδρας;

Πάρα πολύ σωστά ελέχθησαν, για τα προβλήματα ενδοοικογενειακής βίας, τα οποία αντιμετωπίζουν οι γυναίκες. Αυτοί οι άνθρωποι, δεν είναι άνθρωποι κατ’ αρχάς. Είναι τέρατα.

Το ίδιο συμβαίνει και με το πρόβλημα το οποίο συναντάμε όταν δολοφονούνται μεγάλοι άνθρωποι. Θυμόμαστε την περίπτωση συμμορίας που σιδέρωνε το πρόσωπο της γιαγιάς και του παππού, για να τους πάρει 10 ευρώ. Αυτός ο άνθρωπος, μετά, τους δολοφονούσε. Δολοφονούν τους ανθρώπους για το τίποτα.

Άρα, λοιπόν, θα τρομοκρατήσουμε τους τρομοκράτες. Ένας από τους τρόπους τρομοκράτησης είναι να ξέρουν ότι αν θα κάνουν κάτι στην Ελλάδα, θα μπορέσει να το μάθει αμέσως μία άλλη γειτονική χώρα, μια άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Έχουν έρθει στην Ευρώπη πολλοί παράνομοι μετανάστες. Προσέξτε να δείτε τη διαφορά την οποία έχουν αυτοί οι άνθρωποι, οι οποίοι, για παράδειγμα, είναι από το Αφγανιστάν. Μία παράμετρος, την οποία, πολλές φορές το λέμε, από εμπόλεμες χώρες, όταν βλέπουν συνεχώς δίπλα τους να σκοτώνονται οι άνθρωποι. Έχουν χάσει την αίσθηση του τι σημαίνει δολοφονία. Βλέπουν συνεχώς ανθρώπους να δολοφονούνται, να σφάζονται. Έρχονται εδώ, πάνε σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Βεβαίως και πρέπει να υπάρχει ένα ευρωπαϊκό μητρώο, στο οποίο θα καταγράφονται αυτοί οι οποίοι κάνουν εγκλήματα ειδεχθή.

Εμείς, ως προς την τελική απόφασή μας, επιφυλασσόμεθα, όπως κάνουμε συνήθως, για την Ολομέλεια. Επαναλαμβάνω ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Υπάρχουν παράμετροι, οι οποίοι θα μπορούσαμε να πούμε ότι είναι δύσκολα αποδεκτοί, αλλά πρέπει να δούμε το δημόσιο συμφέρον. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα ολοκληρώσουμε τις επί των άρθρων παρατηρήσεις με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, την κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην συζήτηση επί των άρθρων, στην α΄ ανάγνωση. Εμείς έχουμε τοποθετηθεί από την αρχή του νομοσχεδίου ότι κατατίθεται πολύ αργά. Είναι πάγια τακτική της Κυβερνώσας παράταξης. Άκουσα και σχόλια από άλλους συναδέλφους που είναι εκτός ημερήσιας διάταξης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Τι εννοείτε ότι κατατίθεται πολύ αργά;

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Λέω ότι κατατίθεται πάρα πολύ αργά η ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Σαφέστατα, συμφωνούμε στο γενικό πλαίσιο. Έχουμε τις ενστάσεις μας. Νομίζω ότι από τους περισσότερους, πάνω- κάτω, κάποια πράγματα τα ακούσαμε. Το ΜέΡΑ25, γι’ αυτό που ουσιαστικά αναφέρεται, δηλαδή, στην ανταλλαγή πληροφοριών που αντλούνται από εθνικά ποινικά μητρώα μεταξύ των κεντρικών αρχών των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για τις πληροφορίες αυτές που αφορούν, ουσιαστικά, τα ποινικά μητρώα των πολιτών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τις καταδικαστικές αποφάσεις εις βάρος υπηκόων άλλων κρατών μελών που δεν κινούνται αποτελεσματικά εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σημαντικό στοιχείο κάθε στρατηγικής για την πάταξη της εγκληματικότητας και την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και εδώ θα συμφωνήσουμε όλοι.

Νομίζω ότι είμαστε όλοι με τον τουρκικό λαό σε αυτό που έπαθε στην Κωνσταντινούπολη. Δεν άκουσα, βέβαια, για τόσους πολλούς νεκρούς, αλλά μάλλον θα ισχύει αφού το άκουσα από τον συνάδελφο.

Οι προβλέψεις της συγκεκριμένης Οδηγίας έχουν ως σκοπό τη διακίνηση πληροφοριών. Αυτό να γίνεται με πιο αποτελεσματικό τρόπο, με ταχύτητα και ακριβή τρόπο. Το σύστημα αυτό έχει λογισμικό διασύνδεσης που κάνει χρήση ενός κοινού συνόλου πρωτοκόλλου για τη διάδοση των πληροφοριών. Θεμελιώνει, δηλαδή, μια κοινή επικοινωνιακή υποδομή που δουλεύει υπό την αιγίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κρυπτογραφημένο δίκτυο.

Μέχρι πρότινος, το σύστημα αυτό δεν σκόπευε στη δημιουργία συγκεντρωτικής βάσης δεδομένων για τα ποινικά μητρώα, καθώς όλα τα σχετικά δεδομένα βρίσκονται στις εθνικές βάσεις δεδομένων. Με απλά λόγια, ήταν δυνατό ένα ορισμένο εθνικό δικαστήριο να δικάζει χωρίς να ξέρει αν κάποιος κατηγορούμενος έχει, ήδη, καταδικαστεί, σε άλλη ευρωπαϊκή χώρα. Αυτό νομίζω ότι είναι θετικό.

Επιπλέον, όμως, αναφέρεται ρητά μέσα στην αιτιολογική έκθεση «Οι ρυθμίσεις εξασφαλίζουν πως οι πληροφορίες όσον αφορά στις καταδίκες που διακινούνται, θα συνοδεύονται από πληροφορίες σχετικά με την ιθαγένεια ή τις ιθαγένειες των καταδικασθέντων προσώπων».

Ενδιαφέρον, πάντως, έχει, όπως είπα και προηγουμένως, η σπουδή της Κυβέρνησης - και αυτό δεν είναι προσωπικό προς το συγκεκριμένο Υπουργείο - όταν αναγκάζεται, δηλαδή, να τις φέρει. Δεν έχουν καμία σχέση με αυτές τις Οδηγίες που υπάρχουν, τουλάχιστον, στο ευρωπαϊκό δεδομένο, με χαρακτηριστικότερο το πρόσφατο παράδειγμα που είχαμε την ενσωμάτωση με τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος. Εκεί είναι η μεγάλη ένσταση, τουλάχιστον η δική μας.

Επίσης, για την ανταλλαγή φακέλων στο όνομα της τάξης και της προστασίας από την τρομοκρατία - γενικά και αόριστα - δημιουργείται μια βάση δεδομένων ευρωπαϊκής κλίμακας. Αυτόματα, λέει, συμπληρώνονται, κατά περίπτωση, πληροφορίες από κράτη - μέλη, τόσο για πολίτες κρατών- μελών, όσο και για πολίτες τρίτων χωρών. Κατά το πρότυπο του μεγάλου αδερφού, δηλαδή.

Τα άρθρα 11, 12 και 13 αφορούν σε ρυθμίσεις στις θέσεις συμβολαιογράφων, όπου τροποποιούνται διατάξεις του νόμου 2830/2000 που αφορούν στον προσδιορισμό θέσεων συμβολαιογράφων, οι οποίες διατίθενται, ανά έτος, μέσω διαγωνισμού και μεταθέσεων.

Το άρθρο 14, για το οποίο άκουσα, ότι και οι φορείς είχαν κάποιες ενστάσεις, τροποποιεί την παράγραφο 3 του άρθρου 569 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ώστε να προβλέπεται η εγγραφή στα δελτία ποινικού μητρώου, κάθε ποινικής δίωξης που ασκείται σύμφωνα με τα άρθρα του Ποινικού Κώδικα, εφόσον αυτά αφορούν στην ανθρωποκτονία με δόλο, την έκθεση σε κίνδυνο, σωματική βλάβη αδύναμων ατόμων, εμπορία ανθρώπων, αρπαγή ανηλίκων, εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής. Δημιουργείται, έτσι, βάση δεδομένων, που περιέχει και τις εκκρεμείς ποινικές διώξεις, με σκοπό την παροχή περαιτέρω εγγυήσεων προστασίας της ανηλικότητας.

Το εν λόγω άρθρο έρχεται σε συνέχεια του σχεδίου για την προστασία ανηλίκων από τη σεξουαλική εκμετάλλευση, στα πλαίσια της επικοινωνιακής διαχείρισης βρόμικης επικαιρότητας του τελευταίου διαστήματος, από την Κυβέρνηση. Γιατί, όντως, βρισκόμαστε εν μέσω ενός καταιγισμού από ειδήσεις για εξαιρετικά απεχθείς και αποτρόπαιες εκφράσεις κακοποίησης σε βάρος ανηλίκων - νομίζω, ότι δεν έχει ξανακουστεί σε τέτοιο βαθμό, ποτέ παλαιότερα - ενίοτε από τις ίδιες τις οικογένειές τους. Για παράδειγμα, ακούστηκε ένα πολύ ειδεχθές έγκλημα, με συμμετοχή - καθώς φαίνεται - και επιφανών μελών της κοινωνίας, που έχουν δεσμούς με την πολιτική ζωή του τόπου. Μόνο ως τέτοια μπορεί να εκληφθεί η συγκεκριμένη πρωτοβουλία μιας Κυβέρνησης, η οποία εξυπηρετεί συγκεκριμένα συμφέροντα όταν νομοθετεί - το έχω ξαναπεί αυτό πολλές φορές και θα το ξαναπώ - την υποχρεωτική συνεπιμέλεια, δηλαδή, την παρουσία κακοποιητικών γονέων στη ζωή των παιδιών. Εμείς, ως ΜέΡΑ25, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχουν εξειδικευμένες κοινωνικές υπηρεσίες σε κάθε σχολείο πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με τους αντίστοιχους παιδοψυχολόγους και κοινωνικούς λειτουργούς.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έρχεται πάρα πολύ πρόχειρα. Δεν διαφαίνεται μια γνήσια πρόθεση να επιτευχθούν οι στόχοι που θέτει η αιτιολογική έκθεση, δηλαδή, να δημιουργηθεί ένα πλήρως αποτελεσματικό πλαίσιο για την προστασία των ανηλίκων, που θα είναι διαυγές και απολύτως ξεκάθαρο. Το σημαντικό είναι να αρθεί η πολυδιάσπαση των υπηρεσιών που παρατηρείται σήμερα. Πήγαινε εκεί. Μην πας στην Αστυνομία. Φύγε από την Αστυνομία. Πήγαινε στη δομή. Δεν σε δέχεται η δομή. Δεν ξέρουμε τι γίνεται, πραγματικά, σε πολλές περιπτώσεις. Πότε θα βρουν λύση αυτοί οι άνθρωποι στο πρόβλημά τους.

Το παρόν νομοσχέδιο είναι ελλειμματικό ως προς την πρόληψη που αφορά τους ψυχολόγους και τους κοινωνικούς λειτουργούς κ.ο.κ., ενώ, αντιθέτως, είναι πληθωριστικό ως προς το, εκ των υστέρων, συγκεντρωτικό φακέλωμα που επιχειρεί. Εμείς, πάνω –κάτω, τον αριθμό των ψυχολόγων, από τα στοιχεία του του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Υποθέσεων, έχουμε δει ότι είναι πάρα πολύ λίγοι.

Εκεί θα πρέπει να εστιάσει η εκτελεστική εξουσία, γιατί βλέπουμε ότι συνεχώς αυξάνονται αυτά τα φαινόμενα δεν μειώνονται. Άρα, πρέπει να υπάρχει πρόληψη για να υπάρχει αντιμετώπιση και όχι εκ των υστέρων να πάμε να τους κάνουμε το οτιδήποτε. Αν έχει τελεστεί το έγκλημα, όπως λέει ο Ποινικός Κώδικας, τι θα κάνεις μετά; Το θέμα είναι να προλάβεις το έγκλημα. Αυτό έχουμε να πούμε ως ΜέΡΑ 25 και επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Επειδή μεταξύ των Υπουργών είναι και ένας νομικός, ο συμπαθής μου, κ. Κώτσηρας, θα ήθελα να του πω το εξής: Κύριε Κώτσηρα, σας εκμυστηρεύομαι, με απόλυτη ειλικρίνεια, ότι κοιτώντας το άρθρο 14, αισθάνθηκα ότι βρίσκομαι ακριβώς στα όρια μιας σύγκρουσης ανάμεσα στην επιστημονική μου διανόηση και στην πολιτική μου υποχρέωση. Και νομίζω ότι και η διάταξη συνολικά βρίσκεται στα όρια ακριβώς της αυστηρότητας των διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Έχω πει, επανειλημμένα, σε όλα τα νομοσχέδια, που έγιναν παρεμβάσεις στους Ποινικούς Κώδικες, ότι ο χειρότερος τρόπος να παρέμβεις στους Ποινικούς Κώδικες είναι να νομοθετείς με βάση την επικαιρότητα. Το έκανε ο Ποινικός Κώδικας του 1950, ένα έξοχο, καταπληκτικό κείμενο για τον καιρό του, που κατάντησε, μετά από 70 χρόνια, μια κουρελού κατά κυριολεξία.

Με αυτό, δεν θέλω να πω ότι είναι άστοχη η επιλογή του άρθρου 14, απλά, λέω ότι θα έπρεπε να επιλέξει το Υπουργείο μια άλλη λύση για την προστασία της ανηλικότητας σε σχέση με αυτό που θέλει να προστατεύσει.

Πρέπει να σας πω ότι οι Κώδικες, κύριε Κώτσηρα, είναι το μεγαλύτερο φωτεινό παράδειγμα και τέκνο του Διαφωτισμού, της Γαλλικής Επανάστασης, όπως έγραφε ο αείμνηστος και καθηγητής μου, ο Ιωάννης Μανωλεδάκης.

Αυτή η διάταξη, πράγματι, θέτει, όπως σας είπα, οριακά μεγέθη στην αποδοχή ή στη μη αποδοχή. Ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων έθεσε κάτι το οποίο απορρέει από μια πληθώρα νομολογίας του ΕΔΔΑ για παραβίαση του άρθρου 6 παράγραφος 2, για το τεκμήριο αθωότητας, το οποίο υπάρχει στην εθνική ιστορία του νομικού πολιτισμού από τα χρόνια της αρχαιότητας και το έχει καταυγάζει κυρίως οι νομομαθείς τη ρωμαϊκή εποχή. Είναι αυτό που λέει ο λαός «καλύτερα να αθωωθούν 99 ένοχοι παρά να καταδικαστεί ένας αθώος». Υπάρχει, λοιπόν, αυτή η πρόβλεψη.

Τι, ακριβώς, ανέφερε ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας; Κι αυτό θέλω να το λάβουμε σοβαρά υπόψη μας, όχι ως πρόθεση να διαφοροποιηθούμε από τη διάταξη όσο ως εκδήλωση ανησυχίας και ενδοιασμού. Το τεκμήριο της αθωότητας είπε το ΕΔΔΑ, σε μια σειρά αποφάσεων, Costa κατά Ελλάδα, Μαμιδάκης κατά Ελλάδα, Καπετάνιος και λοιποί κατά Ελλάδας, σε δεκάδες ίσως και εκατοντάδες υποθέσεις, το τεκμήριο της αθωότητας του άρθρου 6 παράγραφος 2 της ΕΣΔΑ αποτελεί, λέει το ΕΔΔΑ, διαδικαστική εγγύηση της ποινικής δίκης και, ταυτόχρονα, ουσιαστική εγγύηση που συνδέεται με την προσωπικότητα του ατόμου. Με βάση αυτό το σκεπτικό του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η χώρα μας έχει καταδικαστεί πάρα πολλές φορές και για πράγματα τα οποία εμείς θεωρούσαμε ότι είναι δεδομένα. Π.χ. μια δικαστική απόφαση για έναν κατηγορούμενο για μια άλλη πράξη που δεν δικαζόταν για αυτή και θεώρησε το ΕΔΔΑ ότι αυτό προσβάλλει το τεκμήριο αθωότητας.

Τι θα μπορούσαμε να κάνουμε; Υπήρχε άλλος δρόμος; Κατ’ αρχάς, συμφωνώ με τις προλαλήσασες, την κυρία Κομνηνάκα και την κυρία Απατζίδη, ότι αυτό που είναι κραυγαλέο στη σύγχρονη ελληνική πολιτεία είναι η παντελής απουσία δομών πρόληψης των αδικημάτων σε βάρος του ανηλίκου. Ίσως να είμαστε η μοναδική ευρωπαϊκή χώρα με τέτοια ένδεια σε τέτοιες δομές. Να μην τα πω, τα έχουμε πει σε άλλες περιπτώσεις. Αυτό είναι ένα προηγούμενο.

Εδώ, πάμε τώρα σε επίπεδο καταστολής κυρίως. Αφού, πλέον, μιλάμε για την ποινική δίωξη, ήδη έχει γίνει πράξη εις βάρος του ανηλίκου και έχει αρχίσει η ποινική διαδικασία.

Εγώ άκουσα, πριν από λίγο, τον κ. Βεργώνη, έναν εμπειρότατο εισαγγελικό λειτουργό, δεκαετίες διακονεί την ποινική δικαιοσύνη και τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, όπως άκουσα και την εκπρόσωπο της Ένωσης Εισαγγελέων. Τα σταθμίζω, όπως και την εκπρόσωπο του Βοηθού Συνήγορου του Παιδιού. Τονίζω, κύριοι Υπουργοί, την απουσία στη χώρα μας, με μια δαιδαλώδη νομοθεσία, τροπολογίες επί τροπολογιών, να τρελαίνεται κανείς τι ψάχνει να βρει, τι απουσιάζει; Δεν υπάρχει ειδικό πιστοποιητικό καταλληλότητας για μία εργασία, που έχει αντικείμενο τα παιδιά, απουσιάζει παντελώς. Τώρα, με βάση αυτή την απουσία, εγώ θα προτιμούσα, ως νομικός, κυρίως, η επιλογή του Υπουργείου Δικαιοσύνης να μην είναι επέμβαση στο ποινικό μητρώο, το οποίο έχει μια αυστηρότητα, γιατί εντάσσεται στους ποινικοδικονομικούς κανόνες, με αυτό που σας είπα πριν, θα προτιμούσα να υπάρχει μια βάση δεδομένων, που το ανιχνεύει η ανάλυση συνεπειών, μια βάση δεδομένων που να κρατείται σε όλες τις εισαγγελίες της χώρας, να υπάρχει αυτή η βάση δεδομένων και να ορίζει ο εισαγγελικός λειτουργός ότι αυτός ο άνθρωπος, κατά του οποίου αρχίζει η ποινική δίωξη, έχει πιθανόν και μια άλλη καταδίκη ή να γράφεται, για να μπορεί να αξιολογείται, παρά το γεγονός ότι το ΕΔΔΑ απαγορεύει οποιαδήποτε αξιολόγηση οποιουδήποτε διαπράττει οποιοδήποτε αδίκημα, πριν από την αμετάκλητη καταδίκη του.

Κύριε Κώτσηρα, ακούστε ένα χωρίο από μια καταδικαστική εις βάρος της Ελλάδας απόφασης, είναι του Κώνστα, του Καπετάνιου κ.λπ.. Ακούστε τι λέει, το τεκμήριο αθωότητας, οποιαδήποτε νύξη, δηλαδή, μπορεί να προδικάζει πιθανή ενοχή, παραβιάζει το άρθρο 6 παρ.2 της ΕΣΔΑ, το τεκμήριο αθωότητας, δηλαδή, γιατί έτσι, λέει, αίρει τις προϋποθέσεις και τους όρους μιας δίκαιης δίκης.

Δεύτερον, δεν είναι ότι απαγορεύεται οποιαδήποτε νύξη για πιθανή μελλοντική ανοχή, αυτού που θα γράφουμε στο ποινικό μητρώο το αδίκημα για το οποίο κατηγορείται – ακούστε τι λέει το ΕΔΔΑ και ακούν οι συνάδελφοι - δεν πρέπει να τίθεται καν υποψία, όχι για την ενοχή, για την αμφισβήτηση της αθωότητας, πριν το αμετάκλητο της απόφασης. Είναι πάρα πολύ σοβαρό.

Γι’ αυτό λέω ότι θα προτιμούσα έναν άλλο τρόπο καταχώρησης σε μια βάση δεδομένων, όπως περίπου την περιέγραψε ο κ. Βεργώνης, γιατί ακούστε τι είπε ο κ. Βεργώνης και το κρατάω, πραγματικά, ως κόρη οφθαλμού. Φοβάμαι, λέει, ανησυχώ, έχω ενδοιασμό, μήπως, τελικά, στο τέλος της ημέρας, ο στόχος της διάταξης, που είναι η ενίσχυση και η προστασία της ανηλικότητας, τελικά, με μία αρνητική απόφαση από ένα Διεθνές Δικαστήριο, ευρωπαϊκό, δηλαδή, καταλήξει εις βάρος της ανηλικότητας και άντε μετά από δέκα χρόνια να ξανανομοθετούμε.

Κύριε Πρόεδρε, ακούω συνέχεια μια φρασεολογία για ειδεχθή εγκλήματα. Κατ’ αρχήν, ο όρος «ειδεχθές έγκλημα» καταργήθηκε ταυτόχρονα με την κατάργηση της πρώην εσχάτης των ποινών, της θανατικής ποινής, εν πάση περιπτώσει, ας λέγαμε «μεγάλης παραβατικότητας», ας πούμε «ειδεχθή».

Κύριε Κώτσηρα, πέστε μου, η παράγραφος 1 του 306 για την έκθεση που είναι πλημμέλημα, μπορεί να καταστεί ειδεχθές έγκλημα; Το άρθρο 212 «σωματική βλάβη αδύναμων ατόμων», εάν εξαιρέσουμε την περίπτωση γ και δ, που μπορεί, δηλαδή, να προκαλέσει είτε βαριά σωματική βλάβη, είτε θανατηφόρα βλάβη, για απλή σωματική βλάβη, είναι έγκλημα ειδεχθές; Σε όλα τα αδικήματα, το 323, επίσης, έχει πλημμεληματικό χαρακτήρα σε μια - δύο διατάξεις, το 324 επίσης, το 19ο Κεφάλαιο έχει 17 πλημμελήματα και η ενδοοικογενειακή βία, το 85% είναι πλημμεληματικού χαρακτήρα.

Λέω τώρα, μια σκέψη κάνω απλώς, η θέση μας είναι, όποια και αν είναι η τελική μορφή της διάταξης που θα επιλέξετε, να τη βελτιώσουμε όσο μπορούμε, θα είμαστε δίκαιοι, ούτως ή άλλως, όμως, επειδή ο κ. Βεργώνης εξέφρασε το πολύ σοβαρό συναίσθημα του φόβου και του ενδοιασμού για την τελική κατάληξη, θα έλεγα, για να μπορεί να καμφθεί το τεκμήριο της αθωότητας – να μην έχουμε αμφιβολία ότι θίγεται, έστω και ενδοιαστικά, το λέει η ανάλυση συνεπειών - αφού γίνεται στάθμιση, προσβάλλεται το τεκμήριο αθωότητας, αλλά επιλέγουμε την ανηλικότητα ότι είναι υπέρτερης σημασίας και κοινωνικής απαξίας και το επιλέγουμε.

Λέω, λοιπόν, θα μπορούσαμε να αποκλείσουμε τα απλά πλημμελήματα, έτσι ώστε να μην μπορούν σε ένα Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων να θεωρηθεί ότι δεν μπορεί ένα πλημμέλημα, με φυλάκιση μηνών ή τουλάχιστον ενός έτους, να κάμψει το τεκμήριο αθωότητας, το οποίο, σημειωτέον, κύριοι συνάδελφοι, μαζί με την αρχή ne bis in idem αποτελεί κατευθυντήρια αρχή και οδηγό όλων, μα όλων, των αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου εναντίον κρατών.

Σε αυτά τα θέματα, λοιπόν, θέλω να προσέχουμε. Και, από την ενδοοικογενειακή βία, κύριε Κώτσηρα, δίνω έμφαση στο κεφάλαιο «Ενδοοικογενειακή προσβολή της γενετήσιας αξιοπρέπειας» που αφορά το ανήλικο παιδί, μία σειρά διατάξεων ενδοοικογενειακής βίας. Αν πάτε μία επίσκεψη σε ένα μονομελές ή τριμελές, το 75% - 80% του πινακίου αφορά υποθέσεις μεταξύ των συζύγων, ενδοοικογενειακής βίας. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι ανοίγει η πύλη της κολάσεως για το παιδί το ίδιο, που θα βιώσει νέα πεδία αντιπαραθέσεων των γονιών και των συζύγων. Αν αυτό δεν πρέπει να προφυλαχθεί, κατά ποία έννοια θα προστατεύσουμε το παιδί;

Κλείνοντας, θα ήθελα η χώρα μας να τιμά και το τεκμήριο αθωότητας και την ανηλικότητα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι τα περισσότερα, κατά κάποιον τρόπο, είναι πεδία, στα οποία, κατά βάση, υπάρχει μια γενικότερη συμφωνία, όχι συνολικά, αλλά κατά βάση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όντως, μετά την τοποθέτηση όλων των κομμάτων και όλων των αρμόδιων Εισηγητών και Αγορητών, νομίζω ότι υπάρχει μια καθαρή εικόνα σε σχέση με το προτεινόμενο νομοσχέδιο από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας, νομίζω ότι το έχουμε ξεκαθαρίσει από την προηγούμενη συνεδρίαση, αφορά σε ένα βήμα κατά κάποιον τρόπο συνεργασίας μεταξύ των ευρωπαϊκών χωρών, σε ό, τι πάλι έχει να κάνει με την αναγραφή συγκεκριμένων στοιχείων στη μεταφορά πληροφοριών στο ποινικό μητρώο, ανθρώπων οι οποίοι καταγράφονται με παραβατικές συμπεριφορές. Νομίζω ότι αυτό είναι γενικά ένα βήμα ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, μιας και είναι απαραίτητη η συνεργασία μεταξύ των χωρών κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε αυτό το επίπεδο.

Υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι έχουν καταγραφεί με αρνητικές, με καταδικαστέες συμπεριφορές και, βεβαίως, υπάρχει μια ελλιπής δυνατότητα, προκειμένου να μεταφερθούν στοιχεία ή να υπάρξει πραγματική πληροφόρηση και η ανάπτυξη του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου, του λεγόμενου ECRIS, μεταξύ των ευρωπαϊκών χωρών, συνιστά μια πραγματικά σπουδαία δυνατότητα στα χέρια των δικαστικών και των διωκτικών αρχών, προκειμένου να υπάρχει και η απαραίτητη πληροφόρηση, αλλά, πολύ περισσότερο, να αντιμετωπίζονται με τον δέοντα τρόπο όλοι αυτοί οι άνθρωποι, οι οποίοι έχουν καταγραφεί με καταδικαστέες συμπεριφορές.

Δεν νομίζω ότι έχουμε πολλά να πούμε ουσιαστικά για το κείμενο της Οδηγίας, την οποία ενσωματώνουμε στο εθνικό δίκαιο, αλλά θα κάνω μερικές παρατηρήσεις. Η κυρία Απατζίδη, νωρίτερα, είπε ότι καθυστερήσαμε. Ο χρόνος που είχαμε ως βασική σύσταση της ευρωπαϊκής επιτροπής για τη συγκεκριμένη Οδηγία ήταν η 28η Ιουνίου 2022. Δηλαδή, δεν μιλάμε για καμιά σπουδαία καθυστέρηση και, βεβαίως, πρέπει να ξέρει κανείς ότι ήδη υπήρχε και είναι εν ισχύ ο Κανονισμός. Άρα, δεν υπήρχε ένα πλαίσιο μη προστασίας, τουλάχιστον στο συγκεκριμένο κομμάτι. Απλώς, με τη νομοθέτηση, ξεκαθαρίζουμε όλα τα ζητήματα και δεν νομίζω ότι τίθεται καμία συζήτηση από εκεί και πέρα.

Αντιλαμβάνομαι ότι το άρθρο, το οποίο συγκέντρωσε όλη την κριτική και το αντιλήφθηκα κατά την ακρόαση των φορέων, ήταν το άρθρο 14 για την αναγραφή στο ποινικό μητρώο της πιθανότητας δίωξης ανθρώπων για συγκεκριμένες πράξεις, όπως αυτές περιγράφονται από τα άρθρα 299, 312, 323α, 324 και στο 19ο κεφάλαιο του ειδικού μέρους του Ποινικού Κώδικα και του ν.3500/2006.

Αντιλαμβάνομαι ότι αυτό είναι και το στοιχείο του γενικότερου προβληματισμού και νομίζω ότι εκφράστηκε από την πρώτη μέρα της συζήτησης στην Επιτροπή, μέσα, όμως, από μια προσέγγιση, την οποία πρέπει κανείς να τη δει συνολικά. Ξεκαθαρίζω, λοιπόν, ότι προτεραιότητα για την Κυβέρνηση είναι η προστασία της ανηλικότητας. Το αποδείξαμε και με τον ν.4855, με τις αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα. Το αποδείξαμε και με συγκεκριμένες πολιτικές κυβερνητικές επιλογές. Το αποδείξαμε, βεβαίως, και από μια συνολική προσπάθεια, η οποία γίνεται σε κυβερνητικό επίπεδο και η οποία εκφράστηκε μέσα από μια ειδική ημερήσια διάταξη στο ελληνικό Κοινοβούλιο, όπου παρουσιάστηκε το συνολικό πρόγραμμα προστασίας των ανηλίκων. Νομίζω ότι ήταν περίπου πριν δύο εβδομάδες.

Το ζήτημα, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι τι θέλουμε να δούμε μέσα από τη συγκεκριμένη διάταξη. Διότι, μπορεί να υπάρχουν, βεβαίως, νομικοί προβληματισμοί από τη μια πλευρά, από την άλλη πλευρά, όμως, υπάρχει και μια πραγματικότητα που καλούμαστε να αντιμετωπίσουμε. Κανείς μας, στο τέλος της ημέρας, προφανώς, δεν θα μπορεί να βρει καμία δικαιολογία να πει ή να αρθρώσει όταν άνθρωποι με καταγεγραμμένες παραβατικές συμπεριφορές -η υπόθεση των οποίων δεν έχει τελεσιδικήσει, δεν έχει οριστική και αμετάκλητη απόφαση- επαναλαμβάνουν αυτές τις συμπεριφορές με θύματα παιδιά.

Εδώ, είναι το όριο, στο οποίο πρέπει να σταθούμε. Αντιλαμβάνομαι όλους τους προβληματισμούς. Άκουσα τις καθ’ ύλην αρμόδιες ενώσεις, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος και νομίζω ότι η προσέγγισή τους ήταν ακριβώς στο πνεύμα της προτεινόμενης διάταξης του νομοσχεδίου. Δηλαδή, μπορεί μεν - νομίζω το είπαν και οι δύο εκπρόσωποι – μπορεί, μεν, να υπάρχει ένας γενικότερος προβληματισμός, όμως, η αναγκαιότητα της προσθήκης προκρίνεται μετά από στάθμιση ως υπέρτερης υποχρέωσης προστασίας των ανηλίκων έναντι ενδεχόμενης προσβολής του τεκμηρίου της αθωότητας. Το οποίο, στο τέλος της ημέρας, δε θίγεται, διότι, σε κάθε περίπτωση που υπάρχει αμετάκλητη δικαιοδοτική κρίση, η συγκεκριμένη καταχώρηση το ξέρουμε ότι διαγράφεται.

Μπορεί κανείς, όμως, να αφήσει απροστάτευτα τα παιδιά όταν τέτοιου είδους άνθρωποι μπορεί να παρεισφρήσουν σε φορείς, σε οργανισμούς, σε δομές που μπορεί, πραγματικά, να είναι υπεύθυνες για την εκπαίδευση ή για τη φροντίδα ανήλικων παιδιών;

Εδώ, είναι το μεγάλο ερώτημα, το οποίο καλούνται να απαντήσουν οι αγαπητοί αξιότιμοι συνάδελφοι εκπρόσωποι των κομμάτων. Εκεί είναι η ουσία της ερώτησης. Όταν, μάλιστα, υπάρχει εισαγγελική διάταξη, που μπορεί - το είπε ο κύριος Μυλωνάκης νωρίτερα πολύ εύστοχα - να δημοσιοποιεί τα στοιχεία του οποιουδήποτε από αυτούς διώκεται. Μπορεί να υπάρχει μια γκρίζα ζώνη, αλλά η δίωξη, χωρίς να υπάρχουν κάποια αποδεικτικά στοιχεία, το ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι δεν γίνεται. Εκεί είναι το μεγάλο ζήτημα, το οποίο υπάρχει. Η εκτίμηση είναι ότι το να προστατεύσουμε τα παιδιά από τέτοιου είδους συμπεριφορές είναι πραγματικά υπέρτερη οποιασδήποτε άλλης δικής μας υποχρέωσης. Αυτός είναι ο λόγος, για τον οποίον η προτεινόμενη διάταξη είναι ενσωματωμένη στο σχέδιο νόμου.

Εδώ, βεβαίως, είναι και το μεγάλο ερώτημα στο οποίο καλούμαστε όλοι να πάρουμε μια θέση. Σας είπα, από την πρώτη στιγμή, ότι είμαστε ανοιχτοί - το είχα πει στον κ. Χατζηγιαννάκη - υπέρ προτάσεων που θα μπορούσαν να βελτιώσουν τη συγκεκριμένη διάταξη. Προφανώς, δεν είναι εύκολο αυτές οι προτάσεις να είναι στη λογική συρρίκνωσης της ρύθμισης του πεδίου. Διότι, αν καθίσουμε και δούμε μία μία τις διατάξεις, είμαστε βέβαιοι ότι θα διαπιστώσετε ότι κάτι τέτοιο θα δημιουργούσε ενδεχομένως περισσότερα κενά από την προσπάθεια που γίνεται να καλυφθούν κάποια κενά. Το λέω, διότι η συνολική στόχευσή μας και εδώ, προφανώς, μπορεί να παίζουμε σε κάποιες λεπτές ισορροπίες, αλλά η συνολική στόχευσή μας θα πρέπει να έχει ως βασικό στόχο, βασικό λόγο, στο τέλος αυτής της προσπάθειας, να προστατεύσουμε τα ανήλικα παιδιά και να φροντίσουμε όσο γίνεται περισσότερο από την πλευρά της νομοθετικής εξουσίας που, εν προκειμένω, είναι το Ελληνικό Κοινοβούλιο, να θεσπίσουμε όρους και κανόνες πραγματικής προστασίας των ανήλικων παιδιών.

Ακούω μια κριτική ότι δεν έχει γίνει μεγάλη προσπάθεια το τελευταίο χρονικό διάστημα και ειδικά από τους αγαπητούς συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Πραγματικά, δεν ξέρω αν πρέπει να επαναλάβω τα αυτονόητα, τα γεγονότα, αυτό που ακριβώς έχει συμβεί την περίοδο της προηγούμενης διακυβέρνησης σε σχέση με αυτό που γίνεται σήμερα και γίνεται το τελευταίο χρονικό διάστημα, τα τελευταία τρεισήμισι χρόνια. Προφανώς, ακόμα και αν, θεωρητικά, είχε τη διάθεση η προηγούμενη Κυβέρνηση να προστατεύσει τα ανήλικα παιδιά, δεν κατάφερε να το αποδείξει. Όχι μόνο γιατί έκανε στα χαρτιά «Το σπίτι του παιδιού» χωρίς να κάνει απολύτως τίποτα από κει και πέρα. Όχι μόνο γιατί απομείωσε τις ποινές για αδικήματα, τα οποία στρέφονταν εναντίον ανήλικων παιδιών, αλλά γιατί, απλούστατα, δεν υπήρξε καμία απολύτως στρατηγική στο πλαίσιο της προστασίας των ανηλίκων.

Κι εδώ, αντίθετα, το βλέπει κανείς ότι, μέρα με τη μέρα, δημιουργούμε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο προστασίας των ανηλίκων και με την ενίσχυση - αυστηροποίηση των ποινών που υπάρχει σε παραβατικές συμπεριφορές εναντίον ανηλίκων -κυρίως για τη σεξουαλική ελευθερία, τη σεξουαλική αξιοπρέπεια- επί τη ευκαιρία, νομίζω ότι μία και μοναδική ποινή για τον βιασμό ανηλίκων την επέβαλε αυτή η Κυβέρνηση, που είναι ισόβια, που είναι η ύψιστη των ποινών. Δεν την επέβαλε η προηγούμενη Κυβέρνηση που φρόντισε να μειώσει τις ποινές και γι’ αυτό και για άλλα αδικήματα ή να μην τα περιγράψει καν. Αυτή είναι μια άλλη συζήτηση.

Δεν θέλω να μπω σε αυτή τη συζήτηση ειλικρινά, αλλά νομίζω ότι, αυτό το χρονικό διάστημα, με δράσεις, όπως η πραγματική λειτουργία του Σπιτιού του Παιδιού στην Αθήνα, η ολοκλήρωση της προσπάθειας που κάνουμε στη Θεσσαλονίκη με πρωτοβουλία του Υφυπουργού, του κυρίου Κώτσηρα, αλλά, βεβαίως, και ένα συνολικό πλέγμα δράσεων πολιτικών κυβερνητικών που, το τελευταίο χρονικό διάστημα, έρχονται, προκειμένου να συνδυαστούν μεταξύ τους για να υπάρχει ένα συγκεκριμένο συγκροτημένο πλαίσιο προστασίας ανηλικότητας, είναι μια προσπάθεια που, τουλάχιστον στην Ελληνική πολιτεία, δεν έχει επαναληφθεί στο παρελθόν. Αν δεν θέλετε να το δείτε, το αντιλαμβάνομαι, είναι δικαίωμά σας. Όπως είναι και δικαίωμά σας να πείτε ότι, για λόγους πολιτικούς, θέλουμε να πούμε το αντίθετο.

Αλλά, εδώ, υπάρχει μια πραγματικότητα, η οποία σας διαψεύδει. Και αυτό πρέπει να το δεχθεί κανείς μέσα από μια συγκεκριμένη πρακτική, επαναλαμβάνω, συγκεκριμένων πολιτικών επιλογών, συγκεκριμένων δράσεων που καθημερινά υλοποιούνται, καθημερινά συνδυάζονται και καθημερινά, ουσιαστικά, μπαίνουν σε μια τροχιά της δημιουργίας ενός συνολικού πλαισίου. Όλα τα άλλα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προφανώς, μπορεί να είναι μια συζήτηση, η οποία αναμένει απλά και μόνο στην επιστημονική, θα έλεγα, διάσταση περί του τεκμηρίου αθωότητας ή περί του αν υπάρχει πραγματικός λόγος που να προκρίνεται μια στάθμιση ή, βεβαίως, και μέσα από μια λογική ότι, κάποια στιγμή, δεν θέλουμε, για ευνόητους λόγους, να έχουμε μια ξεκάθαρη θέση απέναντι σε αδικήματα που προσβάλλουν την ίδια την ανθρώπινη αξιοπρέπεια, πραγματικά προσβάλλουν τα ανήλικα παιδιά και δημιουργούν ένα τεράστιο προβληματισμό στην κοινωνία.

Θα απαντήσω στον κ. Λάππα. Δεν νομοθετούμε με την ψυχολογία της στιγμής. Το έχουμε πει πολλές φορές. Ξέρετε πόσο καιρό τη συγκεκριμένη διάταξη προσπαθούμε να διαμορφώσουμε για να την παρουσιάσουμε στην Εθνική Αντιπροσωπεία; Σας διαβεβαιώνω ότι αυτό συμβαίνει περισσότερο από έξι μήνες, ίσως είναι και περισσότερος χρόνος. Σας διαβεβαιώνω γι’ αυτό. Εάν νομίζετε ότι, ξαφνικά, λόγω της επικαιρότητας βρέθηκε αυτή η διάταξη σήμερα να συζητάτε, προκειμένου να εισαχθεί και να ψηφιστεί στην Ολομέλεια την Πέμπτη, δεν είναι έτσι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Περισσότερους από έξι μήνες, έχουμε δουλέψει, έχουμε προβληματιστεί. Θέλουμε να δημιουργήσουμε ένα πραγματικό πλαίσιο προστασίας των ανήλικων παιδιών. Και, γι’ αυτό, από την πρώτη μέρα, σας είπα «ελάτε να εισφέρετε και με τη δική σας σκέψη». Αλλά, μεταξύ του δεν κάνω τίποτα ή κάνω, όμως, ένα πραγματικό βήμα για να βοηθήσω, να στηρίξω, να προστατεύσω τα ανήλικα παιδιά, νομίζω ότι η απάντηση θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον αυτονόητη για όλα τα κόμματα και για όλο το πολιτικό σύστημα της χώρας. Εκεί, πρέπει να σταθεί κανείς και όχι να γίνεται συζήτηση σε οποιοδήποτε άλλο επίπεδο. Ελάτε, δώστε μου προτάσεις πραγματικά. Έχουμε και την Τετάρτη, με τη δεύτερη ανάγνωση, μια μέρα πριν την εισαγωγή του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια και είμαστε εδώ, και εγώ και ο Υφυπουργός, για να τις δούμε. Αλλά, κριτική μόνο χωρίς προτάσεις μάλλον ανεδαφική είναι, μάλλον δεν εισφέρει πουθενά και μάλλον, τελικά, δεν δείχνει ότι θέλει κανείς να λύσει το πρόβλημα. Γιατί, περί αυτού πρόκειται τελικά.

Κύριε Πρόεδρε, θα έχουμε την ευκαιρία και την Τετάρτη με τη δεύτερη ανάγνωση. Περιμένουμε, ενδεχομένως, και κάποιες επιπλέον παρατηρήσεις. Έχουμε, ουσιαστικά, ακούσει τις παρεμβάσεις των φορέων και όλα αυτά τα οποία έχουν ακουστεί, έχουν προταθεί, το ξέρετε και εσείς το ξέρουν και κύριοι συνάδελφοι, ότι τα λαμβάνουμε πάντα υπόψη μας όταν προτείνουμε το τελικό κείμενο στην Εθνική Αντιπροσωπεία. Εμείς, μέχρι την Τετάρτη, θα κάνουμε την απαραίτητη δουλειά που πρέπει να γίνει σε επίπεδο νομοθετικής, ουσιαστικά, επιτροπής που υπάρχει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με τους εξαίρετους κ.κ. δικαστικούς λειτουργούς. Και, βεβαίως, εκτιμώ ότι, μέχρι την Πέμπτη, θα είμαστε σε θέση όλοι μαζί ή τουλάχιστον η μεγάλη πλειοψηφία του Ελληνικού Κοινοβουλίου να κάνουμε ένα βήμα, το οποίο θα ενισχύσει την προστασία των ανηλίκων παιδιών, δίνοντας ένα πραγματικό δίχτυ προστασίας απέναντι σε φαινόμενα, τα οποία δημιουργούν πραγματικά αρνητικότητα συναισθήματα, όχι μόνο σε μας, αλλά και σε όλη την κοινωνία. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Αν υπάρχουν νομοθετικές βελτιώσεις, καλό είναι να τις έχουμε στη δεύτερη ανάγνωση πριν οδηγηθεί το νομοσχέδιο για ψήφιση στην Ολομέλεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απρίλιου 2019 για την τροποποίηση της απόφασης - πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 151) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης»

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα(Νόνη), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος, και περί ώρα 16.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**